

УДК 347.963

**Головки Ирина Ивановна**

кандидат юридических наук, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Санкт-Петербург  
e-mail: irinaivanovna2009@yandex.ru

## ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ ДЛЯ ДАЧИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ В НЕКОТОРЫХ ГОСУДАРСТВАХ–УЧАСТНИКАХ СНГ

Мақалада ТМД-ға қатысушы мемлекеттердің (Белоруссия, Қазақстан Республикасы, Қырғыз Республикасы, Ресей Федерациясы) кейбір мемлекеттерінде прокурордың азаматтық сот ісін жүргізудегі қатысуын нормативтік реттеу туралы зерттеудің нәтижелері келтірілген. Бұл елдерде прокурор іс жүргізудің кез келген сатысында пікір айту үшін араласуға құқылы екендігі анықталды, бірақ осы санаттағы істердің көлемі бірдей емес. Сондай-ақ іс бойынша мақсаттар мен прокурордың ісіне қатысу үшін негіздер әртүрлі, тіпті сот бастамасына нұсқайды. Қорытындыланды, бұл заңда «прокурордың қорытындысы» ұғымының анықтамасы жоқ, оның құрылымы мен мазмұнын анықтаған жоқ. Қазақстан Республикасында прокурордың қорытындысының жазбаша нысаны. Шетелдік нормативтік-құқықтық актілерді зерделеу нәтижесінде прокурордың Ресей Федерациясының соттарында істерді қарауға қатысуын реттейтін нормативтік құқықтық актілерді жетілдіру бойынша шаралар ұсынылады.

**Түйін сөздер:** азаматтық іс жүргізу, прокурор, тұтқындау, қорытынды, қатысу формасы, қорытынды формасы, прокурордың пікірі.

В статье представлены результаты исследования нормативного регулирования участия прокурора в гражданском судопроизводстве для дачи заключения в некоторых государствах-участниках СНГ (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация). Установлено, что в указанных странах прокурор наделен правом вступить в дело для дачи заключения на любой стадии судопроизводства, однако объем дел данной категории не одинаков. Также различны цели вступления в дело и основания участия в деле прокурора, вплоть до указания на инициативу суда. Сделан вывод о том, что законодатель не указывает определение понятия «заключение прокурора», не определяет его структуру и содержание. В Республике Казахстан нормативно установлена письменная форма заключения прокурора. В результате исследования зарубежных нормативных правовых актов предлагаются меры по совершенствованию нормативных правовых актов, регламентирующих участие прокурора в рассмотрении дел судами, в Российской Федерации.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, прокурор, вступление в дело, заключение, форма участия, форма заключения, мнение прокурора.

The article presents the results of a study of the normative regulation of the participation of the prosecutor in civil proceedings for giving an opinion in some CIS member states (Belarus, Republic of Kazakhstan, Kyrgyz Republic, Russian Federation). It has been established that in these countries the prosecutor has the right to intervene in order to give an opinion at any stage of the proceedings, but the volume of cases in this category is not the same. Also different are the objectives of the case and the grounds for participation in the case of the prosecutor, even pointing to the initiative of the court. It is concluded that the legislator does not specify the definition of the concept “conclusion of the prosecutor”, does not define its structure and content. In the Republic of Kazakhstan, the written form of the conclusion of the prosecutor. As a result of the study of foreign regulatory legal acts, measures are proposed to improve the regulatory legal acts regulating the participation of the prosecutor in the consideration of cases by the courts in the Russian Federation.

**Keywords:** civil proceedings, prosecutor, interception, conclusion, form of participation, form of conclusion, opinion of the prosecutor.

Вопросам деятельности прокуроров государств – участников СНГ в гражданском судопроизводстве уделялось внимание ученых в области гражданского судопроизводства и прокурорской деятельности [1; 2]. Однако особенности правового регулирования участия прокурора в деле для дачи заключения как отдельной формы участия в судопроизводстве не нашли глубокого исследования, в том числе в сравнительно-правовом аспекте. Рассмотрим специфику участия прокурора в деле для дачи заключения на примере законодательства Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Российской

Федерации.

1. Цели участия прокурора в рассмотрении дел судами.

Согласно ст. 125 Конституции Республики Беларусь [3], ст. 23 ГПК РБ [4], ст.ст. 4, 26 Закона «О прокуратуре Республики Беларусь» [5] прокуратура осуществляет надзор за законностью, обоснованностью решений по гражданским делам и за соблюдением законодательства при их исполнении.

Статьей 83 Конституции Республики Казахстан [6] на органы прокуратуры возложена обязанность по осуществлению высшего надзора от имени государства за точным и

единообразным применением законов. Статья 5 Закона Республики Казахстан «О прокуратуре» [7] устанавливает в качестве направления прокурорского надзора высший надзор за законностью судебных актов, вступивших в законную силу; исполнительного производства.

Конституция Кыргызской Республики [8] в п. 4 ст. 104, Закон «О прокуратуре Кыргызской Республики» [9] в ч. 2 ст. 3 устанавливают, что прокурор участвует в рассмотрении дел судами в установленных законом случаях; прокурор - лицо, участвующее в деле (п. 7 ст. 2, ст. 36 ГПК КР [10]).

Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» [11] в п. 3 ст. 1 одной из функций прокуратуры определил участие в рассмотрении дел судами, в этой сфере прокуроры не наделены надзорными полномочиями.

2. Поводы и основания вступления прокурора в дело.

В Республике Беларусь прокурор является участником гражданского судопроизводства (ст.ст. 54, 81 ГПК РБ), вступает в дело для дачи заключения на любой его стадии, если этого требуют интересы государства, а также защита прав и охраняемых законом интересов граждан.

Закон «О прокуратуре Кыргызской Республики» в ч. 3 ст. 40 определяет, что прокурор в соответствии с процессуальным законодательством вправе вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства. Часть 1 ст. 48 ГПК Кыргызской Республики наделяет прокурора правом вступить в дело, если этого требует охрана прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, государственных или общественных интересов.

В силу ч. 2 ст. 54 ГПК Республики Казахстан [12] прокурор вправе вступить в процесс для дачи заключения по делу в целях осуществления обязанностей, предусмотренных Кодексом.

Вступление прокурора в начатое судом по инициативе иных лиц гражданское дело предусмотрено в случаях, указанных в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ [13] (по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью), а также в иных случаях, предусмотренных ГПК РФ и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий (в семейных отношениях - об

ограничении или о лишении родительских прав, а также о восстановлении в родительских правах п. 2 ст. 70, п. 2 ст. 72, п. 4 ст. 73 Семейного кодекса РФ [14]).

3. Случаи обязательного участия прокурора в деле. Извещение судом прокурора.

В Республике Беларусь участие прокурора в разбирательстве гражданского дела обязательно в случаях, когда дело возбуждено по заявлению прокурора, а также когда необходимость участия прокурора в данном деле признана судом; в иных случаях, предусмотренных ГПК РБ и другими актами законодательства. В этих случаях суд обязан заранее известить прокурора о времени и месте рассмотрения дела (ст. 83 ГПК РБ).

В Республике Казахстан участие прокурора в гражданском судопроизводстве обязательно по делам, затрагивающим интересы государства, когда требуется защита общественных интересов или граждан, которые самостоятельно не могут себя защищать, а также когда необходимость участия прокурора признана судом. Указанные полномочия прокурора обеспечиваются путем своевременного извещения судом обо всех назначенных к рассмотрению делах путем размещения соответствующей информации на интернет-ресурсе суда (ч. 2 ст. 54 ГПК РК).

В Кыргызской Республике прокурор вступает в процесс в случаях, указанных в законе (ч. 4 ст. 48 ГПК КР). Например, ГПК КР предусматривает обязательное участие прокурора в делах особого производства. В силу ч. 5 ст. 48 ГПК КР неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к рассмотрению дела, кроме случаев, когда законом предусмотрено обязательное участие прокурора. В этих случаях суд откладывает судебное разбирательство.

В России неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания прокурора, вступающего в судебный процесс в целях дачи заключения по делу, не препятствует проведению судебного разбирательства (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ). Однако в определении Конституционного Суда РФ от 19.12.2017 № 3027-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рейнера Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав рядом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского

кодекса Российской Федерации» в п. 2.2 указывает, что в соответствии со ст. 34 ГПК РФ прокурор отнесен к лицам, участвующим в деле, а при вступлении в дело для дачи заключения, в целях осуществления возложенных на него полномочий, наряду с иными лицами, участвующими в деле, в силу ст. 153 ГПК РФ подлежит извещению о времени и месте рассмотрения дела.

4. Права и обязанности прокурора, вступившего в дело для дачи заключения.

В Республике Беларусь прокурор, участвующий в деле, имеет права и несет обязанности, предусмотренные ст. 56 ГПК РБ. Прокурор высказывает мнение по вопросам, возникающим во время разбирательства дела, и по существу дела в целом, а также совершает процессуальные действия, предусмотренные ГПК (ст. 84 ГПК РБ). Прокурор вправе принести апелляционный протест независимо от участия в рассмотрении дела, истребовать из суда гражданское дело для разрешения вопроса о наличии оснований для принесения протеста в порядке надзора и опротестовать вступившее в силу решение суда в надзорном порядке и приостановить его исполнение до окончания производства в порядке надзора (статьи 399, 437, 439 ГПК РБ).

Закон «О прокуратуре Кыргызской Республики» в ч. 2 ст. 3, а также ст.ст. 20, 28, 40, 41, ч. 2 ст. 323, ч. 2 ст. 352 ГПК КР установили, что прокурор в соответствии с процессуальным законодательством участвует в рассмотрении дел судами, вносит в апелляционном, кассационном и надзорном порядке представления. Прокурор не вправе истребовать из суда дело для изучения.

В Республике Казахстан прокурор запрашивает из суда гражданские дела, по которым судебные акты вступили в законную силу, изучает законность принятых актов и при наличии оснований опротестовывает их и пр. (ст. 13 Закона РК «О прокуратуре»). Прокурор, вступивший в процесс в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 54 ГПК РК, дает письменное заключение по существу спора, которое приобщается к материалам гражданского дела (ст. 219 ГПК РК). Прокурор приносит протест на несоответствующие закону судебные акты в пределах своей компетенции независимо от участия в рассмотрении дела (ч. 2 ст. 30, ст.ст. 31, 32 Закона «О прокуратуре»).

В России прокурор как лицо, участвующее в деле, наделен общими правами и обязан

соблюдать требования, установленные ст. 35 ГПК РФ, вправе оспорить акты суда в апелляционном, кассационном и надзорном порядке в случае, если должен был участвовать в рассмотрении дела. У прокурора нет полномочия истребовать из суда дело для изучения.

Необходимо отметить, что нормативных правовых актах определение понятия «заключение» не содержится. В научных публикациях приводятся следующие определения понятия «заключение прокурора»: это мотивированное мнение о том, как должно быть разрешено дело с учетом обстоятельств, установленных исследованными в судебном заседании доказательствами и в соответствии с действующим материальным законодательством [15, с. 15]; официальное решение компетентного органа по конкретному гражданскому делу, содержащее государственно-властное веление, выраженное в письменной (устной) форме и направленное на индивидуальное регулирование общественных отношений [16].

Представляется целесообразным уточнить высказанные позиции и указать, что заключением прокурора в суде первой инстанции является мнение участвующего в рассмотрении дела уполномоченного государственного органа (прокуратуры) о разрешении заявленных требований, о применении норм материального и процессуального права на основании установленных при рассмотрении дела обстоятельств и представленных доказательств.

В связи с отсутствием положений изученного законодательства стран СНГ о содержании заключения прокурора полагаем, что этот вопрос заслуживает внимания и отдельного изучения с целью формирования предложений о составляющих элементах заключения прокурора.

Отметим, что в результате изучения процессуальных нормативных правовых актов государств СНГ установлено, что только ГПК Республики Казахстан устанавливает обязательную письменную форму заключения прокурора по делу, с которым он выступает в судебном заседании. В этом случае, на наш взгляд, содержание заключения прокурора будет передано максимально точно и полно, даже если в протоколе будут допущены некоторые неточности.

Заслуживает упоминания такое важное положение во всех изученных ГПК как

требование об обязательном участии прокурора в делах (как правило, в случаях, предусмотренных законом или по искам прокурора).

В законодательстве Республики Беларусь, Республики Казахстан предусмотрено, что решение о вступлении прокурора в дело может быть принято судом. В связи с этим уместно отметить, что такой подход может привести к вмешательству одного органа государства в деятельность другого независимого от него органа государства; усмотрение суда может быть необъективным в силу отсутствия точных критериев необходимости участия прокурора в деле.

В качестве положительной черты надлежит отметить указание в ГПК стран СНГ на необходимость извещения судом прокурора о деле, в котором он должен участвовать для дачи заключения.

Имеет существенное значение для обеспечения законности при рассмотрении дела и вынесении решения то, что в Кыргызской Республике неявка прокурора, который должен дать заключение по делу, влечет отложение рассмотрения дела. В то же время заслуживает критики правило, закрепленное в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ о том, что неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, которое в силу закона подлежит рассмотрению с его обязательным участием, не является препятствием к разбирательству дела. Это положение не соответствует существу правозащитной деятельности прокурора, ведь в

этом случае прокурор не имеет возможности защитить права граждан в полной мере и способствовать выяснению всех обстоятельств дела для принятия законного и обоснованного решения.

О целях вступления в дело: Республика Беларусь, Кыргызская Республика – защита прав граждан, интересов государства и общественных; Республика Казахстан – осуществление обязанностей, предусмотренных законом; в России – в целях осуществления возложенных на прокурора полномочий. Полагаем, что формулировки целей участия прокурора в рассмотрении дел судами, не ограничивающиеся только защитой прав и интересов иных лиц, в большей степени отражают цели участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Ведь это не только защита прав и интересов иных лиц, но и активное содействие в вынесении законного и обоснованного решения, законность и обоснованность постановления суда (незаконное постановление должно быть оспорено прокурором), предупреждение правонарушений, устранение причин и условий нарушений и пр.

В результате проведенного сравнительно-правового исследования надлежит отметить, что законодательство Российской Федерации об участии прокурора в рассмотрении дел судами в форме дачи заключения по сравнению с законодательством иных государств – участников СНГ не вполне совершенно и нуждается в изменениях.

#### Список использованной литературы

1. Головки И. И. Прокурор в гражданском судопроизводстве по делам о защите трудовых прав и свобод работников в государствах СНГ // Евразийский юридический журнал. - 2014. № 9 (76). - С. 35-39.
2. Гришин А. В. Защита прокурором в порядке гражданского судопроизводства прав несовершеннолетних в странах СНГ // Современное право. - 2007. № 10. - С. 109-112.
3. <http://www.base.spinform.ru>. Конституция Республики Беларусь от 15.03.1994 № 2875 – XII.
4. <http://www.base.spinform.ru>. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11.01.1999 №238-3.
5. <http://www.base.spinform.ru>. О прокуратуре Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 08.05.2007 № 220-3.
6. <http://online.zakon.kz>. Конституция Республики Казахстан от 30.08.1995.
7. <http://online.zakon.kz>. Закон Республики Казахстан от 30.06.2017 № 81-VI «О прокуратуре».
8. <http://www.base.spinform.ru>. Конституция Кыргызской Республики от 27.06.2010.
9. <http://cbd.minjust.gov.kg>. Закон «О прокуратуре Кыргызской Республики» от 17.07.2009 № 224.
10. <http://cbd.minjust.gov.kg>. Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 25.01.2017 № 14.
11. <http://www.consultant.ru>. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1.
12. <http://www.base.spinform.ru>. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31.10.2015 № 377-V.
13. <http://www.consultant.ru>. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ.
14. <http://www.consultant.ru>. «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 № 223-ФЗ.
15. Аликов В. Р. Развитие законодательства об участии прокурора в гражданском процессе России XVIII - XX веков: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2001. - 23 с.
16. Исаенкова О. В., Григорьев А. Н. Участие прокурора в искомом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. - 2008. № 3. - С. 6-11.

**Головко Ирина Ивановна**

**Лауазымы:** заң ғылымдарының кандидаты, доцент, прокурорлық қадағалау департаментінің доценті және прокурордың қылмыстық, азаматтық және арбитраждық іс-әрекеттерге қатысуы, РФ Прокуратурасының Санкт-Петербург заң институты (филиалы) Санкт-Петербург, Ресей.

**Пошталық мекен-жайы:** 191104 Санкт-Петербург, Литейный даңғылы, 44

**Ұялы тел.** 8911 722 57 79

**ТМД-ға қатысушы мемлекеттердің кейбір мемлекеттерінде прокурордың азаматтық сот ісіне қатысу ерекшеліктері**

**Головко Ирина Ивановна**

**Должность:** кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, Россия.

**Почтовый адрес:** 191104 г. Санкт-Петербург, Литейный проспект, 44

**сот. тел.** 8911 722 57 79

**Особенности участия прокурора в гражданском процессе для дачи заключения в некоторых государствах – участниках СНГ**

**Golovko Irina Ivanovna**

**Position:** Candidate of Juridical Sciences, Assoc. Professor of the Department of Prosecutor's Supervision and the participation of the prosecutor in the consideration of criminal, civil and arbitration cases, St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia.

**Mailing address:** 191104, St. Petersburg, Liteiny prospect, 44

**Mob.phone:** 8911 722 57 79

**Peculiarities of the participation of the prosecutor in civil proceedings for giving an opinion in some states - participants of the CIS**