

УДК 342.9

Шишимбаева Сауле Сериккановна

кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник отдела конституционного, административного законодательства и государственного управления Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Нур-Султан
e-mail: shishimbaeva@bk.ru

Тулепбаева Анджела Сериковна

магистр юридических наук, ведущий научный сотрудник отдела конституционного, административного законодательства и государственного управления Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Нур-Султан
e-mail: tandjela@mail.ru

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОЕКТА
АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕДУРНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Мақалада жекелеген құқықтық институттардың маңыздылығына негіздеме беріледі.

Зерттеу мақсаты Әкімшілік рәсімдік-процестік кодекс жобасы мәнмәтінінде қоса алғанда, осы құқықтық құбылысты кеіненді талдау болып табылады. Бұл үшін тарихи, герменевтикалық және салыстыру тәсілдері, формальды құқықтық және құрылымдық талдау тәсілдері, мәселелі-теориялық зерттеу тәсілі қолданылды.

Қазақстанның қоғамның құқықтық аясын дамытудың негізгі бағдарламалық құжаты болып табылатын Қазақстан Республикасының 2010 жылдан 2020 жылға дейінгі кезеңге арналған құқықтық саясат тұжырымдамасында (Қазақстан Республикасы Президентінің 2009 жылғы 24 тамыздағы №858 Жарлығы) әкімшілік құқықтық реформалауға үлкен назар аударылады. Тұжырымдамада «Қазақстанда мемлекеттік басқару жүйесін дамыту тиімді де жинақы мемлекеттік аппарат құруға, жаңа басқару технологияларын енгізуге, әкімшілік рәсімдерді жетілдіруге бағытталған әкімшілік реформаны құқықтық қамтамасыз етумен тығыз байланысты» - делінген.

Оған қоса, Құқықтық саясат тұжырымдамасы қойған міндеттердің бірі мемлекет пен азаматтар (ұйымдар) арасындағы жария-құқықтық қатынастардан туындайтын дауларды шешетін әкімшілік әділетті ендіру болып табылады.

Автормен Әкімшілік рәсімдік-процестік кодекс жобасына тиісті түзетулердің енгізілеуі қажеттігі белгіленді

Түйін сөздер: Әкімшілік процесс; әкімшілік әділет, әкімшілік рәсімдер қағидаттары, әкімшілік сот ісін жүргізу қағидаттары.

В статье дается обоснование значимости отдельных правовых институтов.

Цель исследования заключается в комплексном анализе данного правового явления, в том числе в контексте проекта Административного процедурно-процессуального кодекса. Для этого использованы исторический, герменевтический и сравнительный методы, формально-юридический и метод структурного анализа, проблемно-теоретический прием исследования.

Концепцией правовой политики РК на период с 2010 до 2020 года (Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858), являющейся основополагающим программным документом развития правовой сферы казахстанского общества, уделяется большое внимание реформе административного права. Как отмечается в концепции, «развитие системы государственного управления в Казахстане неразрывно связано с правовым обеспечением административной реформы, направленной на создание эффективного и компактного государственного аппарата, внедрение новых управленческих технологий, совершенствование административных процедур».

Кроме того, одной из задач, поставленных в Концепции правовой политики, является внедрение административной юстиции, разрешающей споры, возникающие из публично-правовых отношений между государством и гражданином (организацией).

Автором отмечена необходимость внесения в проект Административного процедурно-процессуального кодекса соответствующих поправок.

Ключевые слова: административный процесс; административная юстиция, принципы административных процедур, принципы административного судопроизводства.

The article substantiates the importance of individual legal institutions.

The purpose of the study is to analyze this legal phenomenon comprehensively, in particular in the context of the draft of the Administrative Procedural-Processual Code. For this purpose, the historical, hermeneutic and comparative methods, the formal-legal and structural analysis methods, and the problem-theoretical method of research are used.

The Concepts of the legal policy of the Republic of Kazakhstan for the period from 2010 to 2020 are the basic program document of the development of the legal spheres of Kazakh society, great attention is paid to the reform of administrative law. As noted in the concept, «the development of the public administration system in Kazakhstan is inextricably linked with the legal support of administrative reform, aimed at creating an efficient and compact state apparatus, introducing new operating technologies, and improving administrative procedures.».

In addition, one of the tasks is to provide administrative jurisdiction to resolve disputes, the development of relations between society and a citizen (organization).

The author noted the need to amend the draft Administrative Procedural-Processual Code accordingly.

Keywords: *administrative process, administrative justice, principles of administrative procedures, principles of administrative proceedings.*

Актуальность данной статьи не вызывает сомнений. На сегодняшний день в Мажилисе Парламента Республики Казахстан идет бурное обсуждение проекта Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан и сопутствующего законопроекта.

Необходимость и востребованность института административной юстиции отражена не только в научной литературе, но и во всех политико-программных документах Казахстана, начиная с Посланий Президента Республики Казахстан народу Казахстана и включая Послания Конституционного Совета Республики Казахстан.

Целью принятия Административного процедурно-процессуального кодекса (далее – проект АППК) и административной юстиции в целом является совершенствование административных процедур и развитие административного судопроизводства как полномочной формы осуществления правосудия, наряду с уголовным и гражданским судопроизводством.

На наш взгляд, важно при обсуждении проекта АППК учитывать мнения ведущих специалистов административного права, наработки юридической науки в целом и научные исследования, проведенные в рамках данной темы.

Ежегодно сотрудниками Института законодательства и правовой информации проводятся фундаментальные научные исследования. К слову сказать, в этом году тема исследования посвящена субъектам административно-процессуальных правоотношений, проблемам их правовой регламентации.

Данные исследования ведутся на систематической и постоянной основе, последовательно связаны с предыдущими темами.

Так, в 2018 году научное исследование посвящалось досудебному урегулированию споров, вытекающих из публичных правоотношений.

К тому же апробация основных результатов исследований проводится в рамках ежегодных международных конференций по административному праву, основным организатором которого является Германское

общество по международному сотрудничеству (GIZ).

В связи с этим, предлагаем, на наш взгляд, наиболее важные и концептуальные предложения, которые позволят надлежаще соответствовать современным потребностям и стандартам административно-правового регулирования правил государственного управления и порядка разрешения административных дел.

1. В проекте АППК предусмотрена дефиниция понятия «компетенция государственного органа», под которым понимается совокупность установленных полномочий государственного органа, определяющих предмет его деятельности.

В связи с этим предлагается включить понятие «полномочия государственного органа», которое имеется в действующем Законе Республики Казахстан «Об административных процедурах» (абзац второй пункта 2-1 статьи 1).

Это необходимость связана также с тем, что практически в каждом законе предусмотрена статья, посвященная компетенции госоргана. Как правило, такой перечень компетенций не ограничивается исчерпывающим списком и включает в себя последним подпунктом иные полномочия.

Чтобы не быть голословным приведем пример, статья 10 Закона Республики Казахстан «О дорожном движении» от 17 апреля 2014 года, определяющая компетенцию уполномоченного органа, содержит круг его полномочий. Подпункт 25) данной статьи звучит следующим образом: «осуществляет иные полномочия, предусмотренные настоящим Законом, иными законами Республики Казахстан, актами Президента Республики Казахстан и Правительства Республики Казахстан.»

Очевидно, что понятия «компетенция» и «полномочия» взаимосвязаны, вытекают друг из друга и являются дополняющими. Соответственно отсутствие данной дефиниции приведет к пробелу в праве, в том числе, в правоприменительной практике. Уточнение определений, в последующем используемых в тексте законопроекта, является сакральным аспектом структуры нормативного правового акта.

2. При принятии АППК необходимо определить «смысл» его правового регулирования; какую цель преследуют

административно-процессуальные правоотношения. Процессуальные правоотношения должны отвечать группе задач, которые перед ними поставлены.

Концепция проекта АППК предусматривала статью, регламентирующую задачи и принципы законодательства об административных процедурах и административном судопроизводстве. Однако в проекте АППК на сегодняшний день такая норма отсутствует.

Вместе с тем отмечаем, что задачи производства также предусмотрены в гражданском и уголовном законодательстве (статья 4 Гражданского Процессуального Кодекса РК, статья 8 Уголовно-процессуального Кодекса РК). Кроме того, реализация задач производства выражается в гарантирующей функции принципов судопроизводства. Данный аргумент еще более детально будет освещен во второй части публикации, когда речь будет идти непосредственно о принципах административных процедур и административного производства.

В связи с этим, считаем необходимым Главу 2 проекта АППК дополнить новой статьей, регламентирующей задачи законодательства об административных процедурах и административном судопроизводстве, изменив соответственно заголовок главы 2 на следующую редакцию: «Основные задачи и принципы законодательства об административных процедурах и административном судопроизводстве».

Статью, определяющую задачи административных процедур и административного судопроизводства, предлагаем изложить в следующей редакции: «5 Задачи законодательства об административных процедурах и административном судопроизводстве

Задачами законодательства об административных процедурах и административном судопроизводстве является защита и восстановление нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц путем справедливого, беспристрастного и своевременного рассмотрения административного дела, соблюдение законности в публично-правовых отношениях, совершенствование организации управленческой деятельности, обеспечение функционирования должностных лиц и государственных органов».

3. Следующее предложение касается института отказа от иска. Так, часть 3 статьи 29

проекта АППК гласит: «Заинтересованные лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности истца или ответчика, за исключением права на изменение основания или предмета иска, отказ от иска, признание иска или заключение соглашения о примирении или медиации.».

В данном случае необходимо «отказ от иска» заменить словами «отзыв иска».

Анализ проекта АППК дает основание полагать, что разработчики проекта отказались от института «отказ от иска» в административном судопроизводстве и использовали институт «отзыв иска». Данное нововведение качественно совершенствует весь административный процесс и направлен на абсолютную реализацию процессуальных прав истца как участника процесса.

4. Части первая и вторая статьи 84 проекта АППК регламентируют вопросы вступления в силу, введения в действие и прекращения действия административного акта.

При этом указано, что административный акт вступает в силу с момента принятия, если в нем не указан более поздний срок, а вводится в действие административный акт с момента доведения до сведения участника административной процедуры в порядке, установленной статьей 82 настоящего Кодекса.

В данном случае не совсем ясно, в чем отличие вступления административного акта в силу и введения его в действие. Содержательная сторона этих двух правовых категорий одинакова и несет одну и ту же смысловую нагрузку. Полагаем, что гражданам не важны внутренние процессы, происходящие в государственном органе, касающиеся этапов прохождения документов. Для граждан является главным – быть в курсе содержания того или иного административного акта, затрагивающего его права, свободы и законные интересы.

Для убедительности данной позиции обратимся к международному опыту. Так, например, в соответствии со статьей 64 Закона Азербайджанской Республики от 21 октября 2005 года «Об административном производстве» административный акт вступает в силу с момента предоставления сведений о нем лицу, которому он адресован, или лицу, интересы которого он затрагивает, либо с момента, когда данным лицам стало известно о нем.

В предложенном варианте нормы проекта АППК существует большая вероятность риска пропуска сроков административного и судебного обжалования такого акта.

5. Часть третью статьи 87 предлагаем изложить в следующей редакции: «3. Административный акт подлежит исполнению в течение десяти рабочих дней со дня истечения срока на обжалование, если иное не установлено законами Республики Казахстан или административным актом.»

Дело в том, что проектом АППК предусматривается следующее положение - административный акт подлежит исполнению в течение пяти рабочих дней, если иное не установлено законами Республики Казахстан или административным актом.

Полагаем, что пятидневный срок для реализации исполнения административного акта является недостаточным. На практике могут возникнуть случаи, когда по определенным обстоятельствам будет невозможно исполнение административного акта вследствие обязательного совершения определенных деяний ответчиком. Такие дела характеризуются своей сложностью и многоэтапностью, связаны множественными стандартами и требованиями. Это касается дел в области экологической безопасности, нарушения строительных норм, недропользования и т.п.

В правовом государстве исполнение административных актов должно осуществляться не посредством наложения санкций (это прерогатива Кодекса «Об административных правонарушениях»), а путем принудительного исполнения административного акта, в том числе путем выполнений действий за счет обязанного лица, денежного или непосредственного принуждения.

К примеру, в соответствии с частью 1, 2 статьи 73 Закона Кыргызской Республики «Об основах административной деятельности и административных процедурах» от 31 июля 2015 года № 210, акт и решение подлежат исполнению не позднее десяти рабочих дней со дня истечения срока на обжалование.

Кроме того, иным законом Кыргызской Республики может быть установлен сокращенный срок исполнения актов или решений по отдельным категориям административных процедур.

В данном случае мы предлагаем наиболее предпочтительный срок исполнения административного акта и указываем непосредственно период (момент) - со дня истечения срока на обжалование.

Теперь хотелось бы остановиться на некоторых примерах процессуальных норм, также требующих пристального внимания и

качественного понимания.

6. В статье 118 «Определение суда» проекта АППК предлагаем часть седьмую дополнить подпунктом 3б) следующего содержания: «3б) о привлечении второго ответчика.»

Данное предложение объясняется следующим аргументом. Часть пятая статьи 28 «Ответчик» проекта АППК четко определяет, что если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может без согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика.

Безусловно, все решения и действия, принимаемые и совершаемые судом при рассмотрении дела в соответствии с процессуальным законодательством, должны быть отражены в судебном документе, в частности в определении суда. Соответственно суд о привлечении к участию в деле второго ответчика должен вынести определение.

Однако в проекте АППК отсутствует норма, регламентирующая полномочие суда на вынесение такого рода определения.

7. Хотелось бы отметить, что проект АППК характеризуется новыми принципами (принцип соразмерности, инквизиционный принцип), абсолютно новыми правовыми институтами, среди которых денежное взыскание, проявляющаяся как мера принуждения к исполнению административного акта и применяющаяся неоднократно до тех пор, пока административный акт не будет исполнен.

В связи с высокой миссией данного правового института предлагаем часть вторую статьи 127 изложить в следующей редакции: «2. Денежное взыскание взыскивается с физического лица, должностного лица, юридического лица либо его представителя и налагается в размере, предусмотренном частью третьей настоящей статьи. О наложении денежного взыскания суд выносит определение, копия которого вручается лицу, на которое налагается денежное взыскание.»

В связи с тем, что максимальный размер денежного взыскания составляет 100 МРП, исследовательской группой проведен анализ норм проекта АППК на предмет установления прочих оснований наложения денежного взыскания.

В соответствии с частью первой статьи 127 проекта АППК, суд налагает денежное взыскание в случаях, установленных настоящим Кодексом. Основания наложения денежного взыскания помимо статьи 127 проекта АППК предусмотрено также в статьях 130 и 169 проекта АППК.

Так, в соответствии с частью пятой статьи 130 проекта АППК в случае не извещения суда о невозможности представления доказательства в установленный им срок, а также неисполнения обязанности представить требуемое судом доказательство по причинам, признанным судом неуважительными, суд вправе наложить денежное взыскание в порядке, установленном статьей 127 настоящего Кодекса. Таким образом, данной нормой предусмотрено два основания для применения судом меры процессуального принуждения в виде денежного взыскания:

- не извещение суда о невозможности представления доказательства в установленный судом срок и неисполнение обязанности представить требуемое судом доказательство по причинам признанным судом неуважительными. Наряду с этим, полагаем, что данные основания подпадают под действие абзаца первой части третьей статьи 127 проекта АППК, как «несвоевременное извещение суда» и «невыполнение требования суда», за которое предусматривается денежное взыскание в размере десяти МРП.

Основание, предусмотренное частью второй статьи 169 проекта АППК, дублирует основание, предусмотренное вторым абзацем части третьей статьи 127 проекта АППК.

В связи с вышеизложенным считаем, что перечень оснований наложения денежного взыскания предусмотренный частью третьей статьи 127 проекта АППК, является исчерпывающим. Соответственно предусмотренный частью второй рассматриваемой статьи размер денежного взыскания создает условия для коллизий, способствующей неправильному применению норм АППК.

Вторую часть нашей статьи хотелось бы посвятить вопросу обязательности досудебного урегулирования споров и соответствия такого порядка Конституции Республики Казахстан, а также нарушения принципов административных процедур и административного судопроизводства в зависимости от их характера и существенности.

Одной из форм правовой защиты физического и юридического лица в отношении с государством является обжалование принятых административных актов. Следует сразу оговориться, что возможность административного обжалования в настоящее время никем не оспаривается. Право подачи жалобы в вышестоящий государственный орган формально закреплено как в действующем

Законе Республики Казахстан «Об административных процедурах» от 27 ноября 2000 года, так и в иных законодательных актах.

Ни для кого не секрет, что, как правило, досудебное обжалование характеризуется предвзятостью, круговой порукой, ведомственными интересами и искусственным затягиванием. Так, социальным опросом по вопросам эффективности правовых рамок в оспаривании законности действий Правительства, опубликованный на сайте Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», предусмотрены вопросы относительно эффективности/неэффективности судебного и внесудебного обжалования актов органов власти [1]. Анализ данных вопросов показывает, что большинство респондентов доверяют судебному оспариванию решений органов государственной власти. Респондентами предложено:

- 1) усовершенствовать процедуру досудебного обжалования актов органов власти;
- 2) обеспечить объективное и беспристрастное отправление правосудия,
- 3) усилить ответственность должностных лиц государственных органов.

Вместе с тем, следует отметить наличие весомых и тяжеловесных правовых аргументов, подтверждающих эффективность досудебного обжалования и обеспечение необходимых мер, позволяющих не допустить негативные правовые последствия.

Аргумент № 1 – ускоренность досудебного обжалования.

Согласно пункту 1 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» от 12 января 2007 года обращение физического и (или) юридического лица, для рассмотрения которого не требуются получение информации от иных субъектов, должностных лиц либо проверка с выездом на место, рассматривается в течение пятнадцати календарных дней со дня поступления субъекту, должностному лицу.

Если для рассмотрения обращения требуются получение информации от иных субъектов, должностных лиц либо проверка с выездом на место, рассматривается и по нему принимается решение в течение тридцати календарных дней со дня поступления субъекту, должностному лицу.

Иные сроки установлены Законом Республики Казахстан «О государственных услугах» от 15 апреля 2013 года – в течение пяти рабочих дней со дня ее регистрации (пункт второй статьи 25).

В сравнении с процессуальными сроками сроки административного обжалования выгоднее для заявителя. Более того, исполнение судебного решения может быть затянута государственным органом, так как признав такое решение незаконным, суд не вправе указывать в судебном акте содержание того решения, которое должен принять ответчик в возникшем публично-правовом споре (пункт 28 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2010 года № 20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан»).

В порядке же досудебного обжалования вышестоящий государственный орган или должностное лицо вправе рассмотреть жалобу по критерию целесообразности. Таким образом, процедура досудебного обжалования намного оперативнее, чем судебное рассмотрение дела.

Аргумент № 2 – проект АППК позволяет с помощью процедуры заслушивания улучшить результативность досудебного обжалования (статья 74 АППК). Данный механизм позволит участнику административной процедуры выразить свою позицию о фактических обстоятельствах административного дела (привести собственные доводы и обстоятельства), тем самым повлиять на решение спора.

Безусловно, процедура заслушивания повысит уровень правового доверия к досудебному обжалованию и его результативность.

Аргумент № 3 – повышение качества работы государственного органа или должностного лица. Так, посредством анализа поступившей жалобы государственный орган или должностное лицо выявляет недостатки и недоработки в своей деятельности, контролирует соответствие деятельности нижестоящих структур законодательству.

Аргумент № 4 – гибкость досудебного обжалования, выражающаяся в обоюдной заинтересованности как государственного органа так и частного лица. Заинтересованность заключается в исчерпывании возникшего конфликта и построении адекватного диалога, партнерства между частным лицом и государственным органом, тем самым увеличивая доверие лица к государственной администрации.

Аргумент № 5 заключается в том, что в досудебном порядке административный акт может быть проверен не только на предмет законности, но и целесообразности. Это

существенное полномочие устанавливает более широкие границы для правовой защиты интересов частных лиц. Кроме того, особенности специфики определенной сферы деятельности близка и понятна соответствующему уполномоченному органу, нежели судье, который должен будет вникать в специфику той или иной сферы.

Аргумент № 6 – снижение нагрузки на судей. Существуют различные точки зрения касательно соответствия такого порядка Конституции Республики Казахстан. Действительно, пункт 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан устанавливает, что каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод, а согласно пункту 2 статьи 76 Конституции Республики Казахстан судебная власть распространяется на все дела и споры, возникающие на основе Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики.

Дело в том, что Конституция Республики Казахстан гласит о праве, о возможности лица обратиться в суд. Но эти положения никак не отрицают существование института досудебного обжалования.

Следующим немаловажным аспектом проекта АППК являются его принципы. Проблемы принципов права как в теории права, так и в отраслевой науке являются предметом исследования ученых в течение многих лет, десятилетий, веков, поскольку в принципах права отражаются те социальные изменения, которые происходят в процессе развития общества [2, 148].

При этом ученые сходятся во мнении, что принципы – не правовые декларации, а действующие основы права, которые отличаются системностью. Нет доминирующего принципа, все принципы между собой равны и представляют собой единую систему. И нарушение любого принципа является основанием для разлада такой системы в целом.

Формулировка части четвертой статьи 5 АППК звучит следующим образом: «Нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства в зависимости от их характера и существенности влечет признание решений, действий (бездействия) незаконными, а также отмену вынесенных судебных актов».

Схожая формулировка имеется в части второй статьи 5 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК). Однако в ГПК она сформулирована чище и точнее:

«Нарушение принципов гражданского судопроизводства в зависимости от его характера и существенности влечет отмену вынесенных судебных актов». Здесь определенно понятно, что такие категории, как характер и существенность, имеют непосредственное отношение к нарушению, и не определяют неравенство принципов.

Также нарушения принципов уголовного процесса, в зависимости от его характера и существенности, влекут последствия, указанные в [статье 9](#) Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. В этих случаях согласно Нормативному Постановлению Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года № 4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» суд в приговоре (постановлении) должен мотивировать характер и существенность нарушенного принципа.

Комментарий к ГПК под ред. д.ю.н. К.А. Мамаи определяет, что степень существенности и характер допущенного нарушения оценивается вышестоящей судебной инстанцией с учетом обстоятельств дела и влияния нарушения на объективность и законность вынесенного решения.

Статья 427 ГПК регламентирует основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке, а также перечисляет случаи, когда нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными.

Кроме того, ГПК определяется, что нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права является основанием для изменения или отмены

решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения (часть третья статьи 427 ГПК).

При этом изначально соблюдение законности в гражданском обороте и публично-правовых отношениях является одной из задач гражданского судопроизводства (статья 4 ГПК). Исходя из вышеизложенного, полагаем необходимым доработать редакцию части четвертой статьи 5 АППК и изложить ее в следующей редакции: «Нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства в зависимости от его характера и существенности влечет признание решений, действий (бездействия) незаконными, а также отмену вынесенных судебных актов».

Кроме того, аргумент касательно соблюдения законности, как одной из задач производства, еще раз доказывает о необходимости включения в проект АППК нормы, посвященную задачам административного судопроизводства, редакцию которой я ранее предложил.

Таким образом, включая статью, посвященную задачам административного судопроизводства и предложенную редакцию части четвертой статьи 5 АППК, исключается неоднозначное ее толкование и возможные негативные последствия правоприменительной практики.

Данной статьей авторы выражают надежду на то, что в последующем вышеизложенные предложения найдут достойное отражение в проекте Административного процедурно-процессуального Кодекса Республики Казахстан.

Список использованной литературы

- <https://atameken.kz/uploads/content/files/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%82%D0%B0%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B0.docx>
- Л.И. Носенко «Принципы гражданского процесса: к вопросу о значимости». Вестник Оренбургского Государственного Университета №3 (139), март 2012, С. 148-151

Сәуле Серікқанқызы Шешенбаева

Лауазымы: Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты Конституциялық, әкімшілік заңнама және мемлекеттік басқару бөлімінің жетекші ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының кандидаты;

Пошталық мекен-жайы: 010000, Қазақстан Республикасы, Нұр-Сұлтан қаласы; Ғ. Мұстафин 15/239

Ұялы. тел: +7 701 912 03 51

Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексінің жобасын жетілдірудің кейбір аспектілері

Шишимбаева Сауле Серікқановна

Должность: ведущий научный сотрудник отдела конституционного, административного законодательства и государственного управления Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, кандидат юридических наук;

Почтовый адрес: 010000, Республика Казахстан, г. Нур-Султан, ул. Г. Мустафина 15/239

сот. тел: +7 701 912 03 51

Некоторые аспекты совершенствования проекта Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан

Shishimbayeva Saule S.

Position: Leading Researcher, Department of Constitutional, Administrative Legislation and Public Administration, Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, PhD in Law

Mailing address: 010000, Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan, G. Mustaphin St 15/239

Mob.phone: +7 701 912 03 51

Some aspects of improvement of the draft administrative procedural code of the Republic of Kazakhstan

Анджела Серікқызы Төлепбаева

Лауазымы: Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты Конституциялық, әкімшілік заңнама және мемлекеттік басқару бөлімінің жетекші ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының магистранты;

Пошталық мекен-жайы: 010000, Қазақстан Республикасы, Нұр-Сұлтан қаласы; Түркістан 8/278

Ұялы. тел: +7 778 432 33 23

Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексінің жобасын жетілдірудің кейбір аспектілері

Түлепбаева Анджела Сериковна

Должность: ведущий научный сотрудник отдела конституционного, административного законодательства и государственного управления Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, магистр юридических наук;

Почтовый адрес: 010000, Республика Казахстан, г. Нур-Султан, ул. Тулкестан 8, 278

сот. тел: +7 778 432 33 23

Некоторые аспекты совершенствования проекта Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан

Tulepbaeva Andjela S.

Position: Leading Researcher, Department of Constitutional, Administrative Legislation and Public Administration, Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Master of Law

Mailing address: 010000, Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan, Turkestan St 8/278

Mob.phone: +7 778 432 33 23

Some aspects of improvement of the draft administrative procedural code of the Republic of Kazakhstan