

УДК 347.964.1

Канатов Алмас Канатович

кандидат юридических наук, асс.профессор
Академия правосудия при Верховном суде РК г. Нур-Султан
e-mail: kahatov_76@mail.ru

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ (НЕ) РЕАЛИЗАЦИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ (МОНИТОРИНГ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА)

Бұл мақалада автор Қазақстан Республикасындағы сот орындаушыларының қызметінің заңнамалық реттеу мәселелерін динамикада қарастырады. Сот орындаушыларының жұмысындағы құқықтық базаны және олардың кәсіби құзыреттерін жетілдірудің негізгі бағыттары егжей-тегжейлі баяндалған. Мониторинг негізінде салалық, қылмыстық атқару заңнамалары негізінде нормалар-олқылықтар, нормалар-коллизиялар, тиімсіз қолданылатын және ескірген нормалар көрсетілген. Осы мәселелерді шешудің нормативтік жолдары ұсынылған.

Түйін сөздер: сот приставы, нормашығарушылық, сот ісін жүргізу, мониторинг және заңнаманы жетілдіру.

В настоящей статье автор рассматривает в динамике проблемы законодательного урегулирования деятельности судебных приставов в Республике Казахстан. Детализированы основные направления совершенствования правовых основ в работе судебных приставов и их профессиональных компетенций. На основе мониторинга отраслевого, уголовно-исполнительного законодательства показаны нормы-пробелы, нормы-коллизии, неэффективно применяемые и устаревшие нормы. Предложены нормотворческие пути решения указанных проблем.

Ключевые слова: судебный пристав, нормотворчество, судебное производство, мониторинг и совершенствование законодательства.

In this article, the author considers the dynamics of the problem of legislative regulation of the activities of bailiffs in the Republic of Kazakhstan. The main directions of improving the legal framework in the work of bailiffs and their professional competencies are detailed. Based on the monitoring of industry, penal legislation, norms-gaps, norms-conflicts, inefficiently applied and outdated norms are shown. Normative ways of solving these problems are proposed.

Keywords: bailiff, rulemaking, court proceedings, monitoring and improvement of legislation.

Согласно Концепции правовой политики судебная система Казахстана в целом отвечает потребностям обеспечения эффективной судебной защиты прав и свобод граждан, охраняемых законом интересов организаций и государства... Необходимо добиваться неукоснительного исполнения судебных актов, в том числе путем усиления ответственности за уклонение от исполнения решения суда, дальнейшего расширения применения ограничительных мер в отношении должников, усиления процессуального судебного контроля за исполнительным производством [1].

Правовой оболочкой организации деятельности судебных приставов, профессиональными компетенциями, ответственностью, а также их социальной защитой является Закон Республики Казахстан «О судебных приставах» [2].

В данном исследовании (одно из первых в Казахстане) предметно дается детальный анализ (мониторинг) вышеотмеченного Закона, который был принят ещё в 1997 году и, надо отметить, отдельные положения которого, в настоящее время, имеют не

единообразную юридическую природу, понимание и, соответственно, применение на практике.

Для результативности восприятия большого пласта действующего международного и национального законодательства, юридической и специальной литературы, правоприменительной практики в правоохранительной области, аналитический материал условно будет разделен на три части: 1. Анализ сложившегося на территории Казахстана законодательства в исследуемой области; 2. Отдельные недостатки действующего Закона РК «О судебных приставах»; 3. Рекомендации по совершенствованию национального законодательства.

И так. Анализ сложившегося на территории Казахстана законодательства в исследуемой области показал следующее.

Закон отвечает основным положениям Указа Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года № 636 «Об утверждении Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2025 года и признании утратившими силу некоторых указов

Президента Республики Казахстан» [3], где одним из ключевых направлений развития Казахстана к 2025 году является Реформа 4. Правовое государство без коррупции. Указанная реформа направлена на создание благоприятного инвестиционного и делового климата за счет неукоснительного соблюдения законов, активного применения передовых превентивных механизмов противодействия коррупции, формирования правовой культуры граждан. Реализация реформы снизит риски для ведения бизнеса, улучшит качество жизни населения, повысит уровень защищенности прав граждан. Ключевыми задачами являются обеспечение качества, понятности законов, гарантия надежной и справедливой судебной защиты при высоком уровне доверия граждан.

Таким образом, можно констатировать, что анализируемый Закон соответствует стратегическим целям государства.

1. *Вместе с тем*, согласно Концепции правовой политики Республики Казахстан (2002-2010), утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 20 сентября 2002 года № 949 предполагалось следующее: «Назрела необходимость в совершенствовании законодательства об исполнительном производстве и статусе судебных приставов-исполнителей. Целесообразно совместить и организационно обозначить в единой системе деятельность судебных исполнителей и приставов, определив их задачи, функции и полномочия». Однако, вышеотмеченная правовая идея «совмещения в единой системе деятельности судебных исполнителей и приставов» не реализована.

Необходимо уполномоченному органу (Верховному Суду РК) позаботиться о выполнении, регламентированной в Концепции правовой политики, правовой идеи.

2. Еще одна проблема.

Анализируемый Закон содержит норму, противоречащую нормам Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан. В частности, в подпункте 2) статьи 2 Закона установлено: «Задачами судебных приставов являются: 2) контроль за исполнением наказаний, не связанных с лишением свободы». Данная норма не согласуется со статьями 50-62 УИК РК.

Так, в соответствии со статьей 55 «Полномочия службы пробации при исполнении наказания в виде исправительных

работ» УИК РК, Служба пробации: 3) осуществляет контроль за правильностью и своевременностью удержаний из заработной платы осужденных и перечислением удержанных сумм в Фонд компенсации потерпевшим.

Кроме этого в статье 61 «Полномочия службы пробации при исполнении наказания в виде привлечения к общественным работам» УИК РК, Служба пробации: 3) контролирует исполнение общественных работ, организуемых местными исполнительными органами.

Необходимо исключить из анализируемого Закона подпункт 2) статьи 2 для исключения дублирования функций судебного пристава и службы пробации.

3. *Анализ показал, что имеются противоречия (коллизии) между нормами анализируемого законодательного акта и подзаконными нормативными правовыми актами.*

В статье 5 Закона РК «О судебных приставах» содержится норма, указывающая на противоречия и существенные проблемы в реализации компетентными субъектами своих полномочий. В частности, в пункте 3 статьи 5 регламентировано следующее: «3. Взаимодействие судебных приставов с сотрудниками правоохранительных органов и военных подразделений осуществляется в порядке, предусмотренном соответствующим подзаконным актом по взаимодействию, утвержденным руководителями указанных органов».

В целях рекомендации необходимо законодательно уточнить порядок «взаимодействия».

Согласно же статье 18 Закона Республики Казахстан «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия» применению оружия должно предшествовать четко выраженное предупреждение об этом лица, против которого оно будет применено.

На основании изложенного, считаем необходимым, дополнить статью 8 анализируемого Закона аналогичной нормой.

Касательно наличия пробелов в Законе

В судебной системе Казахстана осуществляют свои компетенции 626 судебных пристава. Из них: 1. Главный эксперт – судебный пристав (одна единица) в Верховном Суде; 2. Старший судебный пристав областного и приравненного к нему суда – 16 единиц; 3. Судебный пристав

областного и приравненного к нему суда – 46 единиц; 4. Старший судебный пристав районного и приравненного к нему суда – 317 единиц; 5. Судебный пристав районного и приравненного к нему суда – 246 единиц.

В анализируемом Законе наличествует лишь статья 7, которая в общем виде закрепляет права и обязанности судебного пристава, без учёта специфики их работы и ранжира. Так, обязательно, нужно определить «Полномочия Верховного суда Республики Казахстан по организации деятельности службы судебных приставов», «Полномочия главного эксперта - судебного пристава», «Полномочия старшего судебного пристава областного и приравненного к нему суда», «Полномочия судебного пристава областного и приравненного к нему суда», «Полномочия старшего судебного пристава районного и приравненного к нему суда», «Полномочия судебного пристава районного и приравненного к нему суда».

Необходимо в Законе РК «О судебных приставах» единообразно регламентировать компетенции судебных приставов, исключив пропальность в их обязанностях и правах.

Касательно наличия коррупциогенных норм в Законе

Действующий Закон имеет (посредством коррупциогенных норм) возможные коррупционные риски.

Известно, что компетенция уполномоченного руководителя понимается через единство прав и обязанностей, то есть они неразрывно связаны. Разделение прав и обязанностей в формулах «вправе», «может», «должен быть» создает иллюзию того, что в определенных случаях можно использовать полномочие как право, то есть не осуществлять его.

Это касается следующих норм анализируемого Закона:

- Статья 6. Требования, предъявляемые к судебному приставу

1. Судебным приставом *может быть* назначено лицо, являющееся гражданином Республики Казахстан в возрасте не моложе двадцати одного года, имеющее среднее (последнее) образование, способное по своим деловым и личным качествам, а также по состоянию здоровья выполнять возложенные на него обязанности и прошедшее специальную проверку.

- Статья 8. Порядок применения огнестрельного и электрического оружия, специальных средств и физической силы

1. Применение судебным приставом огнестрельного и электрического оружия, специальных средств и физической силы может быть обусловлено только выполнением задач, указанных в статье 2 настоящего Закона.

3. Физическая сила, в том числе боевые приемы, а также электрическое оружие, специальные средства, перечень которых определяется специальным законодательством, могут быть применены судебным приставом для:...

Необходимо единообразие в понимании словосочетания «*может быть*».

Следует в отмеченных нормах минимизировать дискреции.

Касательно устаревших норм закона

В анализируемом Законе есть необходимость видоизменить статью 7, так как судебный пристав, являясь должностным лицом должен обладать профессиональными компетенциями по отношению к иным участникам правоотношений.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ.

Статья 7 Права и обязанности судебного пристава Закона

1. В целях выполнения возложенных на него задач судебный пристав имеет право:

1) требовать от граждан соблюдения установленного порядка деятельности суда, а также прекращения противоправных действий в помещении суда и в зале судебного заседания;

1-1) требовать от граждан соблюдения установленного порядка и прекращения противоправных действий во время совершения судебными исполнителями исполнительных действий;

2) производить в помещении суда (в случае проведения выездного заседания - в помещении, где проводится судебное заседание) и во время совершения судебными исполнителями исполнительных действий административное задержание правонарушителя;

3) составлять протокол о правонарушении для привлечения к ответственности в установленном законодательством порядке;

4) доставлять правонарушителя в органы внутренних дел;

5) применять огнестрельное и электрическое оружие, специальные средства и физическую силу в порядке,

предусмотренном законодательством Республики Казахстан.

2. Судебный пристав обязан:

1) использовать предоставленные ему права в строгом соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и юридических лиц;

2) осуществлять охрану судей и иных лиц, участвующих в судебном процессе, а также лиц, участвующих в исполнительных действиях, во время совершения таких действий;

3) обеспечивать охрану совещательных комнат, других судебных помещений и зданий;

4) в соответствии с законодательством Республики Казахстан об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей участвовать в совершении исполнительных действий;

5) предупреждать и пресекать правонарушения в зале судебного заседания и помещении суда, а также во время совершения исполнительных действий;

6) обеспечивать по поручению судьи доставку уголовного дела и вещественных доказательств и их сохранность при проведении судебного разбирательства вне места постоянного пребывания суда;

7) выполнять распоряжения судьи, связанные с соблюдением порядка проведения судебного разбирательства;

8) осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки в суд, к судебному исполнителю или на место совершения исполнительных действий;

9) взаимодействовать с сотрудниками конвойной службы по вопросам охраны и безопасности лиц, содержащихся под стражей.

Необходимо регламентировать права и обязанности судебного пристава через компетенцию должностного лица.

Касательно наличия излишних бланкетных и отсылочных норм в Законе

Одним из эффективных инструментов нормотворческой деятельности систематизации законодательства, дальнейшей консолидации в разрезе отраслей законодательства, а также освобождению его от устаревших и дублирующих норм, восполнению пробелов в правовом регулировании, устранению внутренних противоречий в действующем праве выступает минимизация отсылочных норм в законах и,

соответственно, расширение практики принятия законов прямого действия в рамках круга вопросов, по которым в соответствии с Конституцией могут приниматься законодательные акты. Необходимо отметить, что Закон содержит достаточное количество норм, которые имеют бланкетную (отсылочную) природу, в частности, следующие (*выделенные курсивом*):

- Статья 3. Законодательство Республики Казахстан о судебных приставах

Законодательство Республики Казахстан о судебных приставах основывается на Конституции Республики Казахстан, состоит из настоящего Закона *и других нормативных правовых актов Республики Казахстан*.

- Статья 9. Ответственность судебных приставов

За совершенные проступки и правонарушения, невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязанностей судебные приставы несут ответственность *в установленном законодательством порядке*.

- Статья 10. Меры социальной защиты судебных приставов

1. Обязательное страхование судебных приставов осуществляется в соответствии с *законодательными актами Республики Казахстан* за счет бюджетных средств.

Методологически общественная опасность таких бланкетных норм заключается в том, что принимаемые в реализацию Закона подобные нормы искажают смысл и содержание нормативного правового акта.

Это, в свою очередь, существенно повышает коррупционные риски и, как правило, снижает уровень доверия граждан к законодательству.

В этой связи полагаем необходимым выделенную курсивом отсыльно-бланкетную норму актуализировать с помощью современной правовой терминологии, которая была обновлена и уже используется во всех действующих нормативных правовых актах (в том числе, принятых в рамках Плана Нации – 100 конкретных шагов).

Касательно наличия иных недостатков (нарушение аутентичности, юридико-лингвистического характера либо юридической техники и др.)

С момента принятия Закона (с 7 июля 1997 года) - 77% норм анализируемого нормативного правового акта подверглись

коррекции, то есть изменениям и дополнениям.

В связи с этим, можно констатировать, что Закон устарел морально, как по форме, так и по содержанию.

ВО-ПЕРВЫХ, согласно пункту 2 статье 23 Закона РК от 6 апреля 2016 года «О правовых актах»: «2. Близкие по содержанию статьи (пункты) значительных по объему нормативных правовых актов могут объединяться в главы. Несколько глав, близких по содержанию, могут объединяться в разделы, а разделы – в части нормативного правового акта. В больших по объему главах и разделах огут выделяться параграфы и подразделы соответственно».

Анализируемый Закон по своей структуре не отвечает требованиям современной законодательной конструкции нормативного правового акта. Это выступает существенным недостатком, не позволяющим объединить близкие по содержанию статьи в главы.

ВО-ВТОРЫХ, в соответствии с пунктом 7 статьи 23 Закона РК от 6 апреля 2016 года «О правовых актах»: «7. При необходимости уточнения терминов и определений, используемых в нормативном правовом акте, в нем помещается статья (пункт), разъясняющая (разъясняющий) их смысл. Термины и определения в нормативном правовом акте на казахском языке располагаются в алфавитном порядке. Термины и определения в нормативном правовом акте на русском языке должны соответствовать порядку их изложения на казахском языке».

Следовательно, в анализируемом Законе необходимо отдельной статьёй «дать» глоссарий, разъясняющий смысл встречаемых в Законе терминов.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО АКТА ПОКАЗАЛ СЛЕДУЮЩЕЕ.

Согласно официальной информации Верховного Суда Республики Казахстан в настоящее время, в Казахстане осуществляют свои компетенции 626 судебных приставов. За период с 2017 по 2019 год в отношении судебных приставов поступило 10 жалоб от физических и юридических лиц. 5 судебных приставов были привлечены к дисциплинарной ответственности.

Формирование статистического отчета по количеству обращений физических и юридических лиц касательно судебных

приставов не ведется, в связи с чем, предоставить запрашиваемые сведения не представляется возможным.

В официальной статистике КПСиСУ при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, а также в ведомственной статистической отчетности не предусмотрен учет о совершении уголовных правонарушений судебными приставами.

Вместе с тем, по сообщениям местных судов республики за текущий год уголовные дела в отношении судебных приставов не рассматривались.

Касательно совершенствования законодательства в сфере судебных приставов, то в настоящее время в рамках проекта Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам исполнительного производства» на рассмотрении в Мажилисе Парламента Республики Казахстан находятся поправки в Закон «О судебных приставах», направленные на освобождение судебного пристава от несвойственных функций в рамках исполнительного производства.

Зарубежный опыт деятельности судебного пристава основан на иных правовых реалиях, не без интересных нашему законодательству.

Так в Российской Федерации действует Федеральная служба судебных приставов (ФССП России), которая является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности, а также уполномоченным на ведение государственного реестра юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности (*далее - государственный реестр*), и на осуществление федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью указанных юридических лиц, включенных в государственный реестр [4].

Основными задачами ФССП России являются: 1) обеспечение установленного порядка деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов (*далее - суды*); 2) организация и осуществление

принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов (далее - судебные акты), а также актов других органов, предусмотренных законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве (далее - акты других органов); 3) управление территориальными органами ФССП России (далее - территориальные органы); 4) ведение государственного реестра; 5) осуществление федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенных в государственный реестр.

В Англии и Уэльсе судебный пристав, также известный как «судебный агент (исполнитель)», является юридически уполномоченным лицом, которое работает от имени судов, чтобы взыскать непогашенную задолженность, вернуть имущество или даже осуществить выселение арендатора. Есть четыре типа судебных приставов.

Частные судебные приставы

Эти виды судебных приставов могут быть работающими не по найму, нанятыми частной фирмой или нанятыми другой организацией. Как правило, они собирают задолженность по налогам и неоплаченные штрафы за парковку у местных властей. Они также собирают деньги, причитающиеся HMRC (неминистерский департамент Правительства Великобритании, ответственный за сбор налогов и платежей).

Судебные приставы окружного суда

Эти судебные приставы непосредственно используются окружным судом для сбора неоплаченных судебных решений окружного суда (CCJ), и они должны следовать строгим правилам для взыскания задолженности.

Судебные приставы Высокого Суда

Судебный пристав Высокого Суда - это физическое лицо, уполномоченное Министерством юстиции исполнять решения Высокого суда. Если у кредитора есть задолженность в размере более 600 фунтов стерлингов через суд (включая судебные издержки), он может передать решение судебному приставу Высокого Суда для его исполнения. Однако, они не смогут обеспечить исполнение долга, если он регулируется Законом о потребительских кредитах (например, неоплаченные кредитные карты

или вещи, купленные в кредит), поскольку они могут быть принудительно исполнены только через окружной суд. Это ограничение, однако, не применяется, если задолженность составляет 25 000 фунтов стерлингов или более.

Судебные приставы мировых судов

Эти судебные приставы работают на мировой суд. В основном они касаются денег, причитающихся за уголовные преступления, такие как штрафы.

Все перечисленные судебные приставы сертифицированы судами. Это означает, что суд предоставил им справку, которая позволяет им выполнять свои обязанности, такие как принудительное взыскание задолженности или выселение арендатора.

Важно отметить, что сборщик долгов – не судебный пристав. Представители частных агентств по сбору долгов не обладают такими же полномочиями, что и судебные приставы, и на самом деле имеют очень мало полномочий по обеспечению исполнения долга или взысканию причитающихся денег [5].

В Бельгии судебный пристав не может действовать свободно. Королевский Указ о назначении определяет район, в котором судебный пристав будет осуществлять свою деятельность. Судебному приставу не разрешается иметь более одного офиса, который должен находиться в городе, определенном Министерством юстиции.

Типология судебных приставов Канады (в канадской правовой терминологии – bailiff или sheriff) различается в зависимости от их подведомственности и вытекающего отсюда соответствующего правового статуса, а также функциональных обязанностей [6].

Во Франции преимущественно частная система взыскания, там она впервые была применена и успешно функционирует. Но частные исполнители подконтрольны Министерству юстиции, они лицензируются и регулируются государством, хотя и работают при этом на прибыль. с 2022 года в стране появится новая профессия – судебный комиссар. Это пристав плюс судебный оценщик, в России нет аналога такой должности.

В Беларуси вся система полностью государственная, приставы имеют много полномочий: они могут запретить должнику пользоваться телефоном и интернетом, закрыть ему выезд из страны.

В Финляндии приставы – исполнительный орган, который регулируется Конституцией. Это отдельная структура наравне с правоохранительными органами, устройство которой очень близко к российскому, поэтому скоро наши страны подпишут меморандум о сотрудничестве.

Судебный пристав в Германии приравнен к чиновнику. Страна имеет федеративное устройство, она поделена на земли, в каждой из которой собственные порядки, так что в Германии даже нет единого закона об исполнительном производстве. Пристав назначается на службу пожизненно и не может быть уволен (за исключением случаев, когда его сажают в тюрьму за какое-либо преступление).

Оклад пристава зависит от его семейного положения и количества детей. Им также возмещают расходы на медицину (50–70% можно вернуть). Отпуск – 30 рабочих дней. Однако, при высокой зарплате и хороших условиях офис пристав себе организывает сам: покупает оборудование, арендует помещение и сам за все платит. Так что пристав не только чиновник, но и предприниматель.

На среднего пристава приходится 15 000 жителей. Чиновники должны исполнять обязанности лично, приходиться к должникам в одиночку, а если появятся проблемы – просто вызвать полицию, охраны у него нет. Частной системы приставов в Германии, скорее всего, не будет никогда.

В 2017 году приставов в Узбекистане передали из Минюста в прокуратуру. Это дало большой положительный эффект: возросла эффективность работы приставов, сократились сроки исполнения, увеличились объемы взысканий.

Приставы Таиланда – госслужащие при Минюсте. На исполнение судебного решения им дается 100 дней, но скоро в стране пройдет реформа, которая сократит этот срок до 75 дней.

В Болгарии одновременно сосуществуют и государственные, и частные приставы. У них примерно одинаковые полномочия, потому что стандарты и процедуры едино прописаны в законе для всех.

В Китае всего 40 000 приставов, это около 1 на 35 000 человек. Такое соотношение меньше, чем в других странах, где в среднем 15 000 человек приходится на одного пристава. В Китае пристав может вести несколько дел

одновременно, но не может тратить больше полугода на одно. В год приходится 150 дел на пристава [7].

В Нидерландах существуют так называемые «передающие инстанции», под которыми имеются ввиду судебные приставы (секретари судов). Они имеют полномочия по передаче документов («передающие инстанции»), а должностные лица, органы или иные лиц, которые будут иметь полномочия по принятию документов, называются «получающие инстанции».

Международный опыт показал, что в разных странах действуют как государственные, так и частные судебные приставы. При этом вопросы деятельности судебных приставов может находиться как в ведении министерств юстиции государств, так и органов прокуратуры, исполнительных органов и др.

ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ВЫВОДЫ по исследованию:

1. Внесение изменений и дополнений в Закон приводят к тенденции увеличения принимаемых законов, изменяющих и дополняющих вышеуказанный закон с 2010 года, что является следствием реформ с целью совершенствования национального законодательства.

2. Изученный законодательный акт является относительно нестабильным. Изменения в него вносились законами о внесении изменений и дополнений в рамках проводимых преобразований в сфере деятельности судебных приставов.

3. Наибольшее количество внесенных в 2010 и 2014 годах изменений и дополнений можно объяснить интенсивностью работы над законодательными инициативами в эти годы.

4. В приведенном законодательном акте отмечены факты внесения изменений и дополнений в короткий срок с незначительным интервалом времени между законами о внесении изменений и дополнений.

5. Дальнейшее совершенствование законодательства позволит Республике Казахстан своевременно отвечать на вызовы новейшего времени, которые в большей степени связаны с процессами цифровизации в стране и мире.

Частота внесения изменений и дополнений в Закон обусловлена общей динамикой осуществляемых преобразований в реализацию стратегических направлений развития Казахстана (*Стратегии «Казахстан-*

2030», «Қазақстан-2050», Плана нации – 100 конкретных шагов по пяти институциональным реформам, Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2025 года и др.) [8].

ОСНОВНОЙ ВЫВОД К АНАЛИЗИРУЕМОМУ ЗАКОНУ Республики Казахстан «О судебных приставах» следующий. Согласно нумерации в Законе 12 статей, который дополнен статьёй 9-1. В итоге фактическое количество статей – 13.

Изменения и дополнения внесены в 10 из 13 статей, т.е. в 77% норм анализируемого Закона. И это только количественный показатель. Что касается качественного показателя, то отметим, что с момента принятия (действия) анализируемого Закона (с 7 июля 1997 года) изменения и дополнения в него вносились 9-тью различными Законами, в которых, подверглись коррекции 22 статьи в более чем 39 пунктах.

В этой связи следует руководствоваться п.9 статьи 26 Закона РК «О правовых актах» от 6 апреля 2016 года, который обязывает: «При внесении изменений и (или) дополнений в

текст нормативного правового акта в объеме, превышающем половину текста нормативного правового акта, принимается его новая редакция».

Таким образом, с учётом решения важнейшей задачи защиты жизненно важных интересов личности, общества и государства, с целью минимизации пробелов и искусственных противоречий норм законов (кодексов), и главное, становления правоотношений, связанных с компетенциями и ответственностью этой категории должностных лиц, уполномоченному органу (Верховному Суду РК) следует подготовить новый Закон «О судебных приставах».

На основе вышеизложенного, рекомендуется устранить вышеотмеченные дефекты норм и иные противоречия в правовом регулировании. Реализация обозначенных замечаний и предложений направлена на дальнейшее совершенствование действующего законодательства в области деятельности судебных приставов.

Список использованной литературы:

1. <http://www.zakon.kz>. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года.
2. <http://www.zakon.kz>. Закон РК «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе».
3. <http://zan.gov.kz>/Указ Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года № 636 «Об утверждении Стратегического плана развития Республики Казахстана до 2025 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан».
4. Положение о Федеральной службе судебных приставов (утв. указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. N 1316) Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/12137241/c9084838fbf80d1a0bca02f569a0adbf/#ixzz64gc9j0KX>
5. Bailiffs / <https://www.rocketlawyer.com/gb/en/quick-guides/bailiffs>
6. Системы принудительного исполнения зарубежных государств / ФССП России http://fssprus.ru/inter_razdel11
7. Саблинская И. Как устроена работа приставов в разных странах / Право RU <https://pravo.ru/story/205947/> (15.10.2018)
8. Статистический анализ проведен на основе данных Информационно-правовой системы нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет» по состоянию на ноябрь 2019 года.

Қанатов Алмас Қанатұлы

Лауазымы: заң ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Қазақстан Республикасы Жоғарғы соты жанындағы Сот төрелігі Академиясы

Пошталық мекен-жайы: 010000, Қазақстан Республикасы, Нұр-Сұлтан қ., Нажимеденов көшесі, 10/2-91

Ұялы тел: 87012224127

Сот приставтарының кәсіби құзыреттілігін жүзеге асыру (асырмау) өзекті аспектілері (заң мониторингі)

Канатов Алмас Канатович

Должность: кандидат юридических наук, асс.профессор, Академия правосудия при Верховном суде РК, г. Нур-Султан

Почтовый адрес: 010000, Республика Казахстан, г. Нур-Султан, ул. Нажимеденова, 10/2-91

Сот.: 87012224127

Проблемные аспекты (не) реализации профессиональных компетенций судебных приставов (мониторинг законодательства)

Kanatov Almas Kanatovich

Position: Republic of Kazakhstan, Associate Professor, Academy of Justice under the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan

Postal address: 010000, Republic of Kazakhstan, Nur-sultan, Nazhimedenov street 10/2-91

Cell phone: 87012224127

Problematic aspects of (un) realizing the professional competencies of bailiffs (monitoring of legislation)