

УДК 342:334.724.6:334.722 (574)

**Смоилов Самат Жумагалиевич**

кандидат юридических наук, докторPhD, Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет, г. Семей, Республика Казахстан  
e-mail: [smoilovs@mail.ru](mailto:smoilovs@mail.ru)

## **ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ В ПРИРОДОРЕСУРСНЫХ ОТНОШЕНИЯХ И ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

*Мақалада экологиялық бақылауды құқықтық реттеу туралы айтылады. Табиғи ресурстар қатынастарында экологиялық бақылауды қолдану мәселелері қарастырылады. Экологиялық бақылау мәселелерін шешудің заңды жолдары қарастырылған.*

**Түйін сөздер:** экологиялық бақылау, табиғи ресурстармен қарым-қатынас, қоршаған ортаны қорғау, құқықтық кепілдіктер, экологиялық құқығы, құқық, жауапкершілік.

*В статье рассматриваются вопросы правового регулирования экологического контроля. Исследуются вопросы применения экологического контроля в природоресурсных отношениях. Рассматриваются правовые пути решения проблем экологического контроля.*

**Ключевые слова:** экологический контроль, природоресурсные отношения, охрана окружающей среды, правовые гарантии, экологическое право, право, ответственность.

*The article deals with the legal regulation of environmental control. The issues of the application of environmental control in natural resource relations are investigated. The legal ways of solving the problems of environmental control are considered.*

**Keywords:** environmental control, natural resource relations, environmental protection, legal guarantees, environmental law, law, responsibility.

Сложившаяся на сегодняшний день ситуация с экономическим регулированием охраны окружающей среды и природопользования в Казахстане не олицетворяет собой единой картины, а состоит из различных и не всегда взаимосвязанных элементов.

Для эффективной реализации данного механизма необходим анализ и оценка главных причин его неэффективности, оптимизация предложений и рекомендаций по организации эффективной системы экономических методов. Считаем, что в настоящее время проблемы экономического регулирования охраны окружающей среды и природопользования в Казахстане являются актуальными и наблюдается необходимость глубокого внимания с научной стороны [1, с. 209-213].

Первой проблемой является ситуация неравномерного соотношения способов позитивной и негативной мотивации, которые относятся к способам экономического стимулирования.

В экономических исследованиях определяют три типа экономических механизмов природопользования:

1) компенсирующий механизм, в экологическом отношении либеральный. Этот тип главным образом направлен на компенсацию отрицательных экологических

последствий и совсем слабо оказывает влияние на масштабы и темпы развития;

2) стимулирующий процесс экологосбалансированных и природоохранных производств и видов деятельности. Главное и основное место в деятельности такого механизма природопользования занимают рыночные инструменты. Данный механизм способствует росту производства на базе новых технологий, и позволяет усовершенствовать использование и охрану природных ресурсов;

3) жесткий «подавляющий» тип. Данный механизм позволяет использовать административные и рыночные инструменты и с помощью жесткой правовой, кредитной, налоговой, штрафной политики оказывает давление на развитие отраслей и комплексов в сфере увеличения их природного базиса, главным образом способствуя снижению использования природных ресурсов. Данный тип механизма характерен для сильной устойчивости [2, с. 315].

В связи с этим, такие исследователи как Бобылев С.Н. и Ходжаев А.Ш. считают, что «в реальной действительности эти типы механизмов природопользования не существуют в чистом виде. Неизбежно их сочетание. Многое зависит от конкретных технологий, производств, видов деятельности. Например, в ближайшем будущем с позиции

экологизации экономического развития целесообразно сочетание стимулирующего и жесткого механизмов. Для аграрного сектора это будет ...стимулирование развития биологического сельского хозяйства в сочетании с экономическими инструментами, свойственными жесткому механизму природопользования и направленными на «подавление» техногенного типа сельского хозяйства (минимизация использования пестицидов, тяжелой техники, сокращение обрабатываемых площадей и пр.)» [3, с. 254].

К Казахстану можно отнести первый тип экономического механизма. Но хотелось бы отметить, что в последнее время используется жесткая штрафная политика, тем не менее и это не позволяет влиять на постоянный рост нанесения вреда окружающей среде. К примеру, в нефтегазовом секторе основное количество методов экономического стимулирования направлено на восстановление утраченного качества природы, несмотря на это основная доля компенсаций направлены на другие нужды государства. Другими словами, можно отметить, что механизм экономического регулирования охраны окружающей среды и природопользования в нашей стране выполняет фискальную функцию.

Но к всеобщему сожалению, использование данного механизма в Казахстане является недостаточно оптимальным, как это наблюдается в ряде зарубежных стран. К примеру, в Швеции активно используются экологические налоги, пошлины, а также иные экономические инструменты, которые используются в экологических целях. Правительство Швеции указало на тот факт, что государство со своими рыночными инструментами «возможно, имеет больше экономических инструментов экологической политики, чем любая другая страна. Общий доход от экологических налогов и сборов составил около 68 млрд. шведских крон (7 млрд. евро) в год» [4, с. 89].

Учитывая опыт развитых стран необходимо осуществить плавный переход от первого компенсирующего механизма, который попустительствует в сфере охраны окружающей среды в пользу хозяйственной деятельности, основанный на приоритете интересов экономики над экологическими, к стимулирующему механизму, предусматривающему использование рыночных инструментов, которые в свою очередь мотивируют развитие экологической

экономике, иначе говоря «зеленой экономики». Данная поддержка со стороны государства экологического предпринимательства, государственное субсидирование высокобюджетных экологических проектов, предложение льготного кредитования производств ориентированных на защиту экологии, а также льготное налогообложение для субъектов предпринимательства, осуществляющих должным образом мероприятия по охране окружающей среды и природопользования.

Актуальной проблемой является сохранение даже с времен советского союза метода остаточного финансирования мероприятий по охране окружающей среды. В исследованиях тех времен сообщается: «В то время как в СССР доля затрат на охрану окружающей среды составляла всегда менее 1%, в 80-е гг. эти затраты экономически развитых зарубежных государств были: в США –1,47%, в ФРГ – 1,5%, в Японии – 1, 25%» [5].

Самым неприемлемым фактом является то, что в современном Казахстане положение вовсе не изменилась к лучшему даже в условиях экономического развития. Анализируя статистические данные, нами получены следующие сведения – затраты на охрану окружающей среды составили: в 2011 году – 0,67%; в 2012 году – 0,64%; в 2013 году 0,64% от ВВП. При чем здесь указаны совокупные расходы природопользователей, а доля государства в них совсем мизерна.

Настоящая проблема требует незамедлительного решения путем повышения финансирования из местных бюджетов и республиканского бюджета, так как эти затраты многократно окупаются именно для страны.

Следующей проблемой является слабое бюджетное финансирование процедур по охране окружающей среды (дотации, субсидии, субвенции). После того как наша страна закончила построение рыночной экономики государство забыло об обеспечении финансирования охраны окружающей среды и перенаправила данную проблему на самих природопользователей. Такие процессы характерны для молодого развивающегося государства. К примеру, как отмечается российскими исследователями, в России «в условиях расширения полномочий местных органов управления и самофинансирования государство перестало быть ответственным за хозяйственные решения предприятий, что

находит отражение и в инвестиционной политике. Так, в бюджете России на 1993 г. финансирование природоохранной деятельности за счет бюджетных средств практически не предусматривалось» [6, с.162].

Не хотелось бы чтобы подобная ситуация имела место в нашем государстве. Разумеется, бюджетом предоставляются финансовые

ресурсы на охрану окружающей среды, но и их не достаточно. Государство должно стоять во главе природоохранных органов, потому как именно государству принадлежит главенствующая роль в обеспечении и организации охраны окружающей среды и природопользования.

**Список использованной литературы:**

1. Смоилов С.Ж. Правовые проблемы экономического регулирования охраны окружающей среды и природопользования / Вестник. Серия юридическая.-Алматы: КазНУ,2014.-№2.(70)-С.209-213
2. О состоянии окружающей среды Республики Казахстан за 2013 год: информационный бюллетень / МОСiBP РК. – Астана, 2014. – 30 с.
3. Бобылев С.Н., Ходжаев А.Ш. Экономика природопользования: учебник. – М.: Инфра-М, 2008. – 501 с.
4. Гирусов Э.В. и др. Экология и экономика природопользования: учебник для вузов. – М.: Закон и право, 1998. – 455 с.
5. Фукэ Д. Экологическое налогообложение, сборы и штрафы за загрязнение окружающей среды. База и опыт ЕС в сфере применения экономически инструментов экологического менеджмента // Программа сотрудничества ЕС – Россия. – М., 2008. - С. 76-132.
6. Корчевский А., Брагин А. Экологические налоги: изменение экономической парадигмы // <http://www.chp.kz/RU/4.PDF>.

**Смоилов Самат Жумагалиевич**

Заң ғылымдарының кандидаты, PhD доктор

**Лауазымы:** Қазақ инновациялық гуманитарлық-заң университеті мемлекеттік құқықтық пәндер кафедрасының аға оқытушысы

**Почталаық мекен-жайы:** индекс 071400, Қазақстан Республикасы, Семей қаласы, Мәңгілік ел көшесі, 11

**Ұялы тел.:** 87772799233

**Табиғат ресурстары мен қоршаған ортаны қорғаудағы экологиялық бақылауды құқықтық реттеу мәселелері**

**Смоилов Самат Жумагалиевич**

кандидат юридических наук, доктор PhD

**Должность:** старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин, Казахский гуманитарно юридический инновационный университет

**Почтовый адрес:** индекс 071400, Республика Казахстан, г. Семей, ул. Мәңгілік ел, 11

**Сот.тел:** 87772799233

**Проблемы правового регулирования экологического контроля в природоресурсных отношениях и охране окружающей среды**

**Smoilov Samat Zhumagaliyevich**

candidate of legal Sciences, doctor of law

**Position:** senior lecturer of the Department of state and legal disciplines, Kazakh humanitarian and legal innovation University

**Mailing address:** index 050020, Republic of Kazakhstan, Semey city, st. Mangilik el, 11

**Cells. ph:** 87772799233

**Problems of legal regulation of environmental control in natural resource relations and environmental protection**