

Фурсов В.В.

Российский государственный университет правосудия
Россия, Воронеж
e-mail: valeryfursov2012@yandex.ru

НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В статье указывается на необходимость постоянного повышения профессионального уровня и квалификации судебных экспертов. Отмечено несовершенство перечней родов и видов судебных экспертиз различных ведомств в России, обусловленное отсутствием единой классификации судебных экспертиз. Предложено совершенствование методического обеспечения для экспертов. С целью формирования нормативной правовой базы, с помощью которой будет регулироваться деятельность негосударственных (частнопрактикующих) судебных экспертов и организаций в Российской Федерации предлагается изучить положительный опыт функционирования негосударственных судебных экспертов в различных странах.

Ключевые слова: государственная судебно-экспертная деятельность, негосударственные судебные эксперты, аттестация экспертов, повышение квалификации, экспертные специальности.

Фурсов В.В.

Ресей мемлекеттік әділет университеті
Россия, Воронеж
e-mail: valeryfursov2012@yandex.ru

Ресей Федерациясындағы мемлекеттік емес сот сарапшыларының қызметіне қатысты кейбір ағымдағы сұрақтар

Аннотация. Мақалада сот сарапшыларының үздіксіз кәсіби дамуы мен біліктілігін арттыру қажеттілігі көрсетілген. Ресейдегі сот сараптамаларының бірыңғай классификациясының болмауына байланысты әртүрлі ведомстволардың сот сараптамаларының түрлері мен түрлерінің тізімдерінің жетілмегендігі атап өтілді. Сарапшыларды әдістемелік қамтамасыз етуді жетілдіру ұсынылады. Ресей Федерациясында мемлекеттік емес (жеке тәжірибеші) сот сарапшылары мен ұйымдарының қызметін реттейтін нормативтік құқықтық базаны қалыптастыру мақсатында әртүрлі елдердегі мемлекеттік емес сот сарапшыларының жұмыс істеуінің оң тәжірибесін зерттеу ұсынылады.

Негізгі сөздер: мемлекеттік сот-сараптама қызметі, мемлекеттік емес сот сарапшылары, сарапшыларды аттестаттау, біліктілікті арттыру, сарапшылық мамандықтар.

Fursov V.V.

Russian State University of Justice
Russia, Voronezh
e-mail: valeryfursov2012@yandex.ru

Some topical issues related to the activities of non-governmental forensic experts in the Russian Federation

Abstract. The article points to the need for continuous improvement of the professional level and qualifications of forensic experts. The imperfection of the lists of genera and types of forensic examinations of various departments in Russia is noted, due to the lack of a unified classification of forensic examinations. The improvement of methodological support for experts is proposed. In order to form a regulatory legal framework with the help of which the activities of non-state (private practitioners) forensic experts and organizations in the Russian Federation will be regulated, it is proposed to study the positive experience of the functioning of non-state forensic experts in various countries.

Keywords: state forensic expert activity, non-state forensic experts, certification of experts, professional development, expert specialties

В конце 20 века в Российской Федерации начался процесс образования и

функционирования негосударственных экспертных сообществ. Государственная

судебная экспертная деятельность, как в период существования СССР, так и в настоящее время в Российской Федерации, осуществляется организациями, относящимися к определенному ведомству: экспертно-криминалистические подразделения органов внутренних дел, судебно-экспертные учреждения Министерства юстиции, Федеральной службы безопасности, Федеральной таможенной службы и прочие. С 2001 года государственная судебная экспертная деятельность в Российской Федерации регламентируется Федеральным законом № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [1], а также различными внутриведомственными нормативными правовыми актами (приказы, инструкции, распоряжения и т.п.). Подготовка судебных экспертов в Российской Федерации осуществляется как высшими учебными заведениями в системе правоохранительных органов, так и гражданскими ВУЗами, которые проводят обучение по специальности «Судебная экспертиза» (например, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, Российский государственный университет правосудия). Помимо этого, комплектование государственных судебных экспертных организаций осуществляется выпускниками гражданских ВУЗов с познаниями в области биологии, химии, физики, экономики и иных наук.

Действующие нормативные правовые акты для государственных судебно-экспертных учреждений предусматривают дополнительную профессиональную подготовку экспертов, их аттестацию и переекспертацию, которые выражаются, в том числе, в выдаче эксперту документов (свидетельство, диплом), предоставляющих ему право самостоятельного производства судебных экспертиз определенного вида.

Иначе же обстоит дело с негосударственными судебно-экспертными организациями. Их деятельность на законодательном уровне в

настоящее время не регламентируется. Отсутствует единый механизм аттестации негосударственных экспертов, пересмотра их профессионального уровня, повышения квалификации, возможности освоения ими новых экспертных специальностей.

В настоящее время значительный процент кадрового состава негосударственных экспертных организаций в России – это эксперты, в свое время осуществлявшие деятельность в государственных судебно-экспертных учреждениях и подразделениях. Однако документы о праве самостоятельного производства экспертиз являются ведомственными и считаются действительными до тех пор, пока эксперт трудится в том или ином ведомстве. Численность негосударственного экспертного сообщества пополняется за счет лиц, получивших диплом о высшем образовании по специальности «Судебная экспертиза» в гражданских ВУЗах. Иных документов, кроме диплома об образовании, у них нет. Соответственно до принятия закона либо иного нормативно-правового акта, который будет регулировать негосударственную судебную деятельность в Российской Федерации, необходимо решить, достаточно ли наличия такого диплома, чтобы бывший студент мог на качественно высоком уровне проводить экспертизы как частнопрактикующий обладатель специальных знаний? Даже если диплома высшего учебного заведения достаточно, то впоследствии каким образом такой эксперт может (или должен) подтвердить свою квалификацию, через какой промежуток времени и в какой организации?

Для государственных судебных экспертов существуют предусмотренные государственными и ведомственными нормативными правовыми актами квалификационные требования, имеется возможность прохождения курсов повышения квалификации, получения дополнительного профессионального образования с лекционными и практическими занятиями, освоения новых видов судебных экспертиз. Помимо этого,

следует понимать, что некоторые методические рекомендации и учебные пособия предназначены для ограниченного круга пользователей (имеют гриф «Для служебного пользования»). Следовательно, они отсутствуют в свободном доступе и негосударственные судебные эксперты не могут их изучить и использовать в работе.

Полагаем, что вопросы поддержания уровня профессионализма и повышения квалификации, как для государственных судебных экспертов, так и для негосударственных, чрезвычайно актуальны. Да, методические основы некоторых видов судебных экспертиз могут не претерпевать значительных или существенных изменений в течение длительного периода времени. Но уже сейчас существуют виды экспертиз, при производстве которых увеличивается объём исследуемой информации, объекты усложняются в связи с развитием научно-технического прогресса.

В качестве примера необходимости постоянного повышения квалификации приведем экспертную специальность «Исследование маркировочных обозначений транспортных средств», включенную в перечень экспертиз и исследований, проводимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации. В рамках данной экспертной специальности решаются вопросы об изменении маркировочных обозначений грузовых и легковых автомобилей, мотоциклов. В настоящее время исследование маркировочных обозначений транспортных средств это не просто исследование маркировки на металле (кузове или раме, двигателе транспортного средства), как было несколько десятилетий назад, а целый комплекс исследований, который включает в себя применение знаний из области трасологии и химии, умение анализировать и правильно интерпретировать информацию, находящуюся в электронном блоке управления автомобиля, знать и сопоставлять сведения, указанные на комплектующих деталях [2, стр. 179]. В мире увеличивается количество

производителей транспортных средств, расширяется модельный ряд автомобилей и мотоциклов, меняются места расположения и способы нанесения маркировок и дублирующей информации, а потому новые сведения необходимо систематизировать и изучать при повышении квалификации.

За последние два десятилетия в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации организовано производство принципиально новых видов судебных экспертиз, например, генотипоскопической, компьютерно-технической, радиотехнической, строительно-технической и др. Еще в прошедшем столетии мало кто из граждан развитых стран мира имел мобильный телефон, однако, в настоящее время уже большинство школьников пользуются не только мобильными телефонами, но и множеством других гаджетов.

Развитие технологий накладывает свой отпечаток и на способы совершения преступлений, например, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. Современные средства связи используются преступниками в качестве систем навигации для указания мест расположения, так называемых, «закладок» с целью бесконтактного способа сбыта наркотических средств [3, стр. 20]. Злоумышленники используют сеть Интернет для распространения информации о возможности приобретения запрещенных российским законодательством веществ и компонентов для их изготовления и оплаты покупок через Интернет-магазины. Расследование данной категории преступлений невозможно без изучения информации, находящейся в памяти цифрового устройства (зачастую в скрытом либо удаленном виде). Кроме того, многие организации сегодня используют электронный документооборот. Это значит, что извлечение и изучение информации, содержащейся на электронных носителях, невозможно без применения специальных познаний [4, стр. 16].

Ранее, как организации, так и физические лица из-за высокой стоимости и других сложностей не могли повсеместно пользоваться оборудованием, позволяющим осуществлять видеозапись событий. Однако в современном мире видеонаблюдение осуществляется повсюду: во всех общественных местах, на автотрассах и улицах, на территориях многоквартирных домов и частных домовладениях и пр. Исследование видеозаписи позволяет в кратчайшее время получить информацию для идентификации правонарушителя [5, стр. 27], месте его нахождения в тот или иной временной промежуток, что в значительной мере способствует не только раскрытию конкретных правонарушений, но и их профилактике. Очевидно, что в рамках расследования множества преступлений видеотехническая экспертиза практически незаменима.

Поскольку знания в области IT-технологий в современном мире востребованы не только в научно-исследовательской сфере, но и в сфере обеспечения национальной безопасности, их использование требуют постоянного совершенствования по целому ряду направлений, в том числе, подготовки и повышения квалификации специалистов.

Думается, что повышение квалификации и освоение новых видов судебных экспертиз негосударственными судебными экспертами можно осуществлять путем заключения договоров об обучении с Министерством внутренних дел России, Министерством юстиции России и другими, то есть с ведомственными учреждениями, располагающими оборудованием и специалистами, обладающими необходимыми современными знаниями. Обучение обязательно должно включать лекционный материал, практические занятия и выполнение практико-ориентированных заданий, содержать иллюстрационный материал, натурные объекты.

С учетом изложенного, полагаем, что право самостоятельного производства судебных экспертиз негосударственному

судебному эксперту может быть предоставлено компетентной в области судебной экспертизы комиссией (например, неким аналогом Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь), располагающей в достаточном количестве квалифицированными специалистами в области тех или иных видов судебных экспертиз. К сожалению, сегодня в России за повышение квалификации и сертификацию экспертов зачастую берутся организации, готовые без реального курса обучения выдать по предоплате необходимые документы. В состав аттестационных комиссий могут входить представители профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений, государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений и организаций (сообществ). Аналогично можно осуществлять подтверждение права самостоятельного производства судебных экспертиз лицами, покинувшими по уважительным причинам государственные судебно-экспертные учреждения, но желающим продолжить свою деятельность в качестве негосударственного (частнопрактикующего) судебного эксперта.

Также в настоящее время существует проблема, препятствующая развитию негосударственной экспертной сферы – в России отсутствует единая классификация судебных экспертиз. Ведомственные перечни экспертных специальностей в Российской Федерации не совпадают [6; 7] и различия эти выражаются либо в разном наименовании экспертных специальностей при решении одинаковых задач (вопросов), либо в отсутствии экспертной специальности в каком-либо ведомстве, когда решение экспертных задач осуществляется в рамках экспертной специальности, не имеющей соответствующего методического обеспечения. Разногласия в перечнях экспертных специальностей ведомств могут приводить к недостоверным выводам, не говоря уже об отсутствии научного обоснования выводов, которые

могут быть сделаны частнопрактикующими экспертами, игнорирующими современный уровень развития науки [8, стр. 43]. О необходимости унифицировать классификацию судебных экспертиз неоднократно говорилось учеными-криминалистами России [9, стр. 69].

Ещё одной проблемой судебной экспертной деятельности в Российской Федерации является отсутствие единого методического обеспечения, совершенствование которого позволило бы исключить разногласия, которые могут возникнуть между экспертами при решении одного и того же вопроса, но использования различных методических подходов, которые не всегда приводят к одинаковым выводам. Одним из вариантов разрешения данной проблемы могла бы быть совместная разработка методики ведомствами или разработка методики одним ведомством, которая впоследствии утверждена межведомственной комиссией. Так, положительным примером о едином подходе может служить разработанная межведомственной рабочей группой, в состав которой входили представители ФСБ России, Минздрава России, Минобороны России, СК России, МВД России и Российского центра судебно-медицинской экспертизы, межведомственная методика производства судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа, утвержденная представителями ФСБ России, МВД России, СК России, Минобороны РФ [10]. Ранее разработанные методики в случаях, если они положительно себя зарекомендовали при производстве судебных экспертиз, целесообразно было бы рассмотреть и одобрить на межведомственной комиссии. Конечно же при этом должен быть обеспечен доступ к методикам и негосударственным экспертам. Не следует исключать и варианта, когда методика разработана представителями научных или негосударственных судебных экспертных сообществ и также может быть представлена, рассмотрена и утверждена комиссией. Возможно ограничение доступа

лишь к методикам, используемым при производстве судебных экспертиз только государственными экспертными учреждениями, перечень которых утверждён Правительством Российской Федерации [11].

Кроме предложенных вариантов обучения новым экспертным специальностям и повышения квалификации негосударственных экспертов в Российской Федерации, целесообразности создания единого перечня экспертных специальностей и проработки универсального методического обеспечения, до принятия закона или иного нормативно-правового акта, который регламентировал бы негосударственную судебную экспертную деятельность в России, целесообразно изучить международный опыт в данной сфере, где негосударственная экспертная деятельность успешно функционирует.

Подводя итог изложенному, следует отметить, что существование негосударственных судебно-экспертных организаций на территории Российской Федерации является важной составляющей развития состязательности и независимости в экспертной сфере, предоставляет суду возможность объективного выбора эксперта для разрешения широкого спектра вопросов. Заключение экспертов как государственных, так и негосударственных должны быть равнозначны. В настоящее время по некоторым направлениям судебных экспертиз негласно преобладают заключения государственных экспертов. Однако действующие законодательные акты Российской Федерации не разделяют заключения на преобладающие и второстепенные. Принцип состязательности и конкуренции ведёт к повышению профессионализма любого эксперта.

Список литературы

1. Федеральный закон Российской Федерации от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Усовский Б.А. К вопросу об исследовании идентификационных маркировочных обозначений транспортных средств / Б.А. Усовский // Инновационные технологии в криминалистике: Материалы международной научно-практической конференции. Караганда: Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова, 2021. С. 178-180.
3. Земцова С.И. Бесконтактный сбыт наркотических средств с использованием интернет-магазинов: актуальные вопросы / С.И. Земцова // Наркоконтроль. 2019. № 3. С. 17-22.
4. Мещеряков В.А. Криминалистические особенности получения компьютерной информации с цифровых носителей при производстве отдельных следственных действий / В.А. Мещеряков, О.Ю. Цурлуй // Эксперт-криминалист. 2020. № 2. С. 15-17.
5. Цурлуй О.Ю. Направления развития габитоскопии и портретной экспертизы с учетом информационных технологий и методов искусственного интеллекта / О.Ю. Цурлуй, В.А. Мещеряков // Эксперт-криминалист. 2021. № 2. С. 25-28.
6. Приказ МВД России от 09.01.2013 № 2 (ред. от 30.05.2022) «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России» (вместе с «Положением об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации», «Положением о Центральной экспертно-квалификационной комиссии Министерства внутренних дел Российской Федерации») // СПС «КонсультантПлюс».
7. Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 (ред. от 28.12.2021) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Комиссарова Я.В. К вопросу об «авторских» методах при проведении судебно-психологической экспертизы и судебно-психофизиологической экспертизы с применением полиграфа // Адвокатура. Государство. Общество: сб. материалов XV ежегодной науч.-практ. конф. М.: Федеральная палата адвокатов, 2019. С. 40-45.
9. Моисеева Т.Ф. Классификация судебных экспертиз: необходимость унификации // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. С. 68-70.
10. Межведомственная методика производства судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа, утвержденная представителями ФСБ России, МВД России, СК России, Минобороны РФ. Москва, 2018.
11. Распоряжение Правительства РФ №3214 от 16.11.2021 «Об утверждении перечня судебных экспертиз, выполняемых только в государственных экспертных организациях» // СПС «Консультант Плюс».

Literature

1. Federal Law of the Russian Federation No. 73-FZ of 31.05.2001 "On State judicial expert activity in the Russian Federation" // SPS "Consul-tanPlus".
2. Usovsky B.A. On the issue of the study of identification marking designations of vehicles / B.A. Usovsky // Innovative technologies in criminalistics: Materials of the international scientific and practical conference. Karaganda: Karaganda Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan named after B. Beisenov, 2021. pp. 178-180.
3. Zemtsova S.I. Contactless sale of narcotic drugs using Internet stores: topical issues / S.I. Zemtsova // Drug control. 2019. No. 3. pp. 17-22.
4. Meshcheryakov V.A. Criminalistic features of obtaining computer information from digital media during the production of individual investigative actions / V.A. Meshcheryakov, O.Y. Tsurlui // Forensic expert. 2020. No. 2. pp. 15-17.
5. Tsurlui O.Yu. Directions of development of habitoscopy and portrait examination taking into account information technologies and artificial intelligence methods / O.Yu. Tsurlui, V.A. Meshcheryakov // Expert criminalist. 2021. No. 2. pp. 25-28.
6. Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia dated 09.01.2013 No. 2 (ed. from 30.05.2022) "Issues of determining the level of professional training of experts in the system of the Ministry of Internal Affairs of Russia" (together with the "Regulations on the certification of experts for the right to independently conduct judicial examinations and on the procedure for reviewing the level of their professional training in the system of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation", "Regulations on the Central Expert Qualification Commission of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation") // SPS "Consultanplus".
7. Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation No. 237 dated 12/27/2012 (ed. dated 12/28/2021) "On Approval of the List of Genera (Types) of Forensic examinations Performed in Federal Budgetary Forensic Expert

Institutions of the Ministry of Justice of the Russian Federation, and the List of Expert specialties for which the Right to independently Conduct forensic examinations in federal budgetary forensic expert institutions is presented Ministry of Justice of Russia" // SPS "Konsultanplus".

8. Komissarova Ya.V. On the issue of "author's" methods in conducting forensic psychological examination and forensic psychophysiological examination using a polygraph // Advocacy. State. Society: collection of materials of the XV annual scientific and practical conference M.: Federal Chamber of Lawyers, 2019. pp. 40-45.

9. Moiseeva T.F. Classification of forensic examinations: the need for unification // Bulletin of Economic Security. 2016. No. 4. pp. 68-70.

10. Interdepartmental methodology for the production of forensic psychophysiological examinations using a polygraph, approved by representatives of the FSB of Russia, the Ministry of Internal Affairs of Russia, the IC of Russia, the Ministry of Defense of the Russian Federation. Moscow, 2018.

11. Decree of the Government of the Russian Federation No. 3214 of 11/16/2021 "On approval of the list of forensic examinations performed only in state expert organizations" // SPS "Consultant Plus".

Сведения об авторе

Фурсов Валерий Витальевич

Должность: старший преподаватель кафедры судебной экспертизы и криминалистики Центрального филиала Российского государственного университета правосудия

Почтовый адрес: 394006, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д. 95

Сот. телефон: +7(910)343-93-08

E-mail: valeryfursov2012@yandex.ru

Фурсов Валерий Витальевич

Лауазымы: Ресей мемлекеттік әділет университетінің Орталық филиалының сот сараптамасы және криминалистика кафедрасының аға оқытушысы

Пошта мекен-жайы: 394006, Воронеж, көш. Қазанның 20 жылдығы, 95 жыл

Сот. телефон: +7(910)343-93-08

E-mail: valeryfursov2012@yandex.ru

Fursov Valery Vitalievich

Position: Senior Lecturer of the Department of Forensic Examination and Criminalistics of the Central Branch of the Russian State University of Justice

Mailing address: 394006, Voronezh, ul. 20-letiya Oktyabrya, 95

Mob.phone: +7(910)343-93-08

E-mail: valeryfursov2012@yandex.ru