

**MPHTI 10.15.91**

**DOI 10.48501/6028.2022.22.72.001**

**Остапович И.Ю.**

ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»

Россия, Екатеринбург

e-mail [ostapovich7@mail.ru](mailto:ostapovich7@mail.ru)

## **ПРАВО НА ЗАБВЕНИЕ: ОПЫТ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

### **Аннотация**

В Конституции Российской Федерации закреплён один из важных постулатов формирования правового государства и гражданского общества – человек, его права и свободы являются высшей ценностью. В современный период развития информационных технологий человечество вступило в активные коммуникативные отношения посредством глобальной информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», что в свою очередь довольно остро поставило вопрос о необходимости обеспечения эффективной защиты прав и свобод человека и гражданина в процессе взаимодействия через сеть «Интернет», при одновременном сохранении высокого уровня гарантий реализации таковых прав и свобод, как того требуют основополагающие международно-правовые акты. Так как возросла потребность в сохранении своих персональных данных под защитой, возник вопрос каким образом это можно регулировать. И ответ был найден: ввести такую правовую категорию как «право на забвение» и обеспечить ей эффективную реализацию. Российская Федерация также не осталась в стороне от упомянутых выше процессов и вынуждена была предпринимать меры по защите прав и свобод своих граждан в сети «Интернет». Авторами данной статьи предпринята попытка, с учётом практики Европейского суда, Конституционного Суда РФ, а также и других судов, как Российской Федерации, так и ЗС указать основные положения реализации права на забвение, определить какие для это могут использоваться средства и способы. Однако нужно ещё и учитывать, чтобы не ограничить другие права человека и гражданина.

**Ключевые слова:** право на забвение, персональные данные, защита персональных данных, операторы поисковых систем, удаление ссылок на информацию, Конституционный Суд Российской Федерации, Европейский Суд, Дело Костеха, сеть «Интернет».

**Остапович И.Ю.**

ЖББ ФМББМ «Орал мемлекеттік заң университеті»

Россия, Екатеринбург

e-mail [ostapovich7@mail.ru](mailto:ostapovich7@mail.ru)

## **Ұмыту құқығы: Ресей мен шет елдердің тәжірибесі**

### **Аннотация**

Ресей Федерациясының Конституциясында құқықтық мемлекет пен азаматтық қоғамды қалыптастырудың маңызды постулаттарының бірі бекітілген-адам, оның құқықтары мен бостандықтары ең жоғары құндылық болып табылады. Ақпараттық технологияларды дамытудың қазіргі кезеңінде адамзат "Интернет" ғаламдық ақпараттық-телекоммуникациялық желісі арқылы белсенді коммуникативтік қатынастарға түсті, бұл өз кезегінде "Интернет" желісі арқылы өзара іс-қимыл процесінде адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтарын тиімді қорғауды қамтамасыз ету қажеттілігі, сондай-ақ осындай құқықтарды іске асыру кепілдіктерінің жоғары деңгейін сақтау және халықаралық-құқықтық актілер талап еткендей, бостандықтар.

Жеке деректеріңізді қорғау қажеттілігі артқандықтан, оны қалай реттеуге болады деген сұрақ туындады. Жауап табылды: "ұмыту құқығы" сияқты құқықтық категорияны енгізу және оны тиімді жүзеге асыруды қамтамасыз ету. Ресей Федерациясы да жоғарыда аталған процестерден тыс қалмады және "Интернет" желісінде өз азаматтарының құқықтары мен бостандықтарын қорғау бойынша шаралар қабылдауға мәжбүр болды. Осы мақаланың авторлары Еуропалық соттың, Ресей Федерациясының Конституциялық Сотының, сондай-ақ Ресей Федерациясының да, шет елдердің де басқа соттарының тәжірибесін ескере отырып, ұмыту құқығын іске асырудың негізгі ережелерін көрсетуге, бұл үшін қандай құралдар мен әдістерді қолдануға болатындығын анықтауға тырысты. Алайда, адам мен азаматтың басқа құқықтарын шектемеу үшін де ескеру қажет.

**Түйінді сөздер:** ұмыту құқығы, Дербес деректер, дербес деректерді қорғау, іздеу жүйесінің операторлары, ақпаратқа сілтемелерді жою, Ресей Федерациясының Конституциялық Соты, Еуропалық сот, Костех ісі, "Интернет" желісі.

**Ostapovich I.Y.**

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

«Ural State Law University»

Russia, Yekaterinburg

e-mail [ostapovich7@mail.ru](mailto:ostapovich7@mail.ru)

## **The right to oblivion: the experience of Russia and foreign countries**

### **Annotation**

The Constitution of the Russian Federation enshrined one of the important postulates of the formation of a rule of law state and civil society - a person, his rights and freedoms are the highest value. As the need to keep your personal data protected has increased, the question arose of how this can be regulated. And the answer was found: to introduce such a legal category as the "right to be forgotten" and ensure its effective implementation. As the need to keep your personal data protected has increased, the question arose of how this can be regulated. And the answer was found: to introduce such a legal category as the "right to be forgotten" and ensure its effective implementation. The Russian Federation also did not stand aside from the processes mentioned above and was forced to take measures to protect the rights and freedoms of its citizens on the Internet. The authors of this article have made an attempt, taking into account the practice of the European Court, the Constitutional Court of the Russian Federation, as well as other courts of both the Russian Federation and Foreign Countries, to indicate the main provisions for the implementation of the right to be forgotten, to determine what means and methods can be used for this. However, it is also necessary to take into account so as not to limit other human and civil rights.

**Key words:** right to be forgotten, personal data, protection of personal data, search engine operators, deletion of links to information, the Constitutional Court of the Russian Federation, the European Court, the Kostekh Case, the Internet.

### **1. Введение**

В современном мире Интернет играет огромную роль в жизни каждого человека абсолютно в любой точке мира. И с развитием таких информационных отношений, увеличивается потребность сохранять жизнь в «конфиденциальном состоянии». Но так как честь, достоинство и деловая репутация сегодня во многом зависят от информации, которая публикуется и размещается в Интернете, то общество начало задумываться о том, какими способами и средствами дать возможность удалить «информационную грязь».

Право на забвение считается самым молодым видом прав, так как появилось с развитием глобальной сети Интернет.

Право на забвение — право человека, позволяющее ему потребовать при определённых условиях удаление своих персональных данных из общего доступа через поисковые системы [1], то есть ссылок на те данные, которые, по его мнению, могут нанести ему вред [2]. Это касается устаревших, неуместных, неполных, неточных или избыточных данных или информации, законные основания для хранения которой исчезли с течением времени [3].

Что касается концепции права на забвение, то сегодня она считается неопределённой в силу того, что отсутствует единый законодательный акт, который бы регулировал право на забвение. Хотя попытки принять такой закон в Российской Федерации были предприняты, но, к сожалению, безуспешно.

Как писал Рольф Вебер (швейцарский профессор права), право на забвение «отражает требование индивида об удалении каких-либо данных для того, чтобы они стали недоступны для третьих лиц» [4]. То есть, это право даёт возможность пользователям сети Интернет удалять свои фото, видео, персональные данные или другую информацию, которая может быть использована поисковыми системами. Это нужно для того, чтобы в какой-то мере «заблокировать» доступ различных сайтов, социальных сетей и т.д. к такого рода информации о человеке.

Хочется отметить, что очень многие путают право на забвение с правом на неприкосновенность частной жизни. Однако право на забвение — это удаление именно уже публичной информации, а не личной, относящейся к жизни пользователя. В этом и есть главное

отграничение от права на неприкосновенность частной жизни.

Право на забвение тесно связано с принципом Хабеас дата, закреплённом в конституционном праве ряда стран, прежде всего, Латинской Америки. Согласно этому принципу, любой человек (или гражданин) имеет право «требовать в судебном порядке ознакомления с любыми касающимися его данными, хранящимися в любых архивах и учреждениях, включая архивы служб государственной безопасности» [5].

В настоящее время право на забвение связано с делом Костеха (2014 г.). Данное решение вызвало огромное количество споров по поводу того, что право на забвение может ограничивать права на свободу слова, на свободу доступа к информации. К тому же установление такого права в принципе невозможно без разработки качественной нормативной базы, которая бы смогла урегулировать все аспекты применения права на забвение.

## **2. Методология**

В данной работе будут использоваться такие методы как сравнительный, исторический, а также анализ правоприменительной и судебной практики, связанной с реализацией права на забвение. Данные методы нужны, чтобы рассмотреть применение данного права не только на примере Российской Федерации, но и на примере таких стран как США, Испания, Италия, Аргентина.

Эти методы помогут лучше разобраться в проблематике данной темы и наиболее полно и точно раскроют ее суть.

## **3. Практика применения права на забвение в США**

Конституция США гарантирует всем гражданам право на свободу слова и печати. И что очень интересно, то в отличие от Европы, американское законодательство отдает предпочтение праву на свободу слову и печати, нежели правам, которые так или иначе связаны с конфиденциальностью. Это объясняется тем, что если использование данных пользователей в сети Интернет признано законным, то СМИ могут использовать эту информацию свободно.

В судебной практике США рассматривалось дело Sidis v. FR Publishing Corp. И суд отказал в удалении ссылок на публикации в СМИ бывшему ребёнку-вундеркинду Вильяму Сидису, пожелавшему избавиться от повышенного внимания со стороны общественности, постановив, что право человека на контроль за распространяемой о нём информацией, а также за степенью его популярности, ограничено [6].

После чего в 2015 году был принят закон, в соответствии с которым сайты и поисковые системы обязаны удалять любую информацию, которая публиковалась несовершеннолетними.

В принципе концепция США имеет место быть, если сведения и ссылки на какую-либо информацию не нарушают законов и прав других людей, то удалять такую информацию нет крайней необходимости.

## **4. Практика применения права на забвение в Италии**

Действующий Кодекс о защите персональных данных закрепляет право на забвение как «право каждого гражданина на удаление из архива новостей определённых биографических фактов, способных нанести вред его чести или репутации, если эти факты больше не являются актуальными или не представляют общественный интерес, или на нераспространение (без определённых причин) информации о своём судебном прошлом». [7].

Также, в 2013 году Верховный Суд Италии рассматривал дело против онлайн-издания Primadanoi. Издание отказало в удалении материалов о двух предпринимателях, против которых было судебное дело. И Суд приговорил издание к штрафу, так как уже прошло достаточно много времени, в силу чего такая информация больше не представляет никакого интереса. В дальнейшем онлайн-издание все же удалило все материалы, содержащие информацию о предпринимателях.

На сегодняшний день, в Италии рассматривается закон о клевете, в который

будут включены нормы о том, что будут удаляться из сети Интернет сведения, которые каким-либо способом порочат честь и достоинство, а также персональные данные, которые получены и использованы с нарушением законов.

Правоприменительная практика показывает, что право на забвение не обязательно регулировать каким-то отдельным, специальным законом, даже базовые нормативные правовые акты могут в достаточности закрепить все аспекты применения права на забвение.

### **5. Практика применения права на забвение в Испании**

В Испании принят закон о защите персональных данных, в соответствии с которым персональные данные должны удаляться, если они используются не в тех целях, для чего были собраны. Но данное правило не распространяется на те данные, которые имеют историческую или научную значимость.

Также, для реализации данной нормы создан специальный орган, который осуществляет контроль и защиту сбора и обработки персональных данных. Речь идет о Национальном агентстве по защите данных. Чуть позже мы рассмотрим Дело Костеха, так как именно в это агентство он обращался с требованием об удалении своих персональных данных.

Нам кажется, что право на забвение в Испании реализовано наиболее полно, так как даже для этого создаются специально уполномоченные органы. На сегодняшний день это является наиболее важным элементом права, так как у граждан есть возможность оспорить или же просто обратиться за помощью по удалению тех персональных данных, которые в какой-то мере могут быть порочащими честь и достоинство гражданина.

### **6. Практика применения права на забвение в Аргентине**

Очень интересна практика применения права на забвение в Аргентине. Только здесь в законе о защите персональных данных установлен определенный срок, по истечении которого персональные данные могут быть удалены. Такой срок составляет

5 лет. Очень удивляет, что право на забвение как бы есть, но в тоже время оно ограничено временем. Хотя, на наш взгляд, это не совсем правильно, потому что если какая-то информация может нарушать права другого человека, порочит его честь и достоинство, то ждать 5 лет, чтобы удалить эти данные, нецелесообразно и некорректно.

Применение права на забвение в Аргентине по большей мере связано со спорами физических и юридических лиц с поисковыми системами в сети Интернет.

Так, например в 2009 году одна женщина выиграла дело против Google и Yahoo. В данных поисковых системах были опубликованы материалы, содержащие фотографии сексуального характера. Заявительница просила операторов удалить ссылки на такую информацию. Сами поисковые системы ей отказали, а суд вынес решение о том, чтобы Google и Yahoo выполнили требование заявителя. Но, однако, в 2010 году это решение было отменено в силу того, что поисковые системы не могут быть ответственными за содержание публикуемого контента.

Наше мнение таково, что поисковые системы должны удалять такую информацию, хоть они и могут быть неответственными, но если поступил запрос о нарушении каких-либо прав человека путем публикации каких-либо сведений, то поисковые системы обязаны ликвидировать такие данные.

Очень интересно, что в 2014 году рассматривалось похожее дело, по которому суд указал, что поисковые системы признаются ответственными за содержание контента, но только в исключительных случаях.

Эта модель нравится больше, так как и сами операторы и суд могут учитывать фактическую ситуацию и характер тех сведений, которые были опубликованы о каком-либо лице, событии и т.д.

### **7. Практика применения права на забвение в Российской Федерации**

В соответствии со статьей 5 Федерального закона "О персональных данных" от 27.07.2006 N 152-ФЗ «При

обработке персональных данных должны быть обеспечены точность персональных данных, их достаточность, а в необходимых случаях и актуальность по отношению к целям обработки персональных данных. Оператор должен принимать необходимые меры либо обеспечивать их принятие по удалению или уточнению неполных или неточных данных.

Хранение персональных данных должно осуществляться в форме, позволяющей определить субъекта персональных данных, не дольше, чем этого требуют цели обработки персональных данных, если срок хранения персональных данных не установлен федеральным законом, договором, стороной которого, выгодоприобретателем или поручителем, по которому является субъект персональных данных. Обработываемые персональные данные подлежат уничтожению либо обезличиванию по достижении целей обработки или в случае утраты необходимости в достижении этих целей, если иное не предусмотрено федеральным законом.» [8]

В 2014 году Роскомнадзор высказал идею о том, что нужно закрепить в российском законодательстве право на забвение. На сегодняшний день операторы поисковых систем удаляют информацию по требованию Роскомнадзора.

В 2015 году законопроект о праве на забвение был внесен в Государственную Думу Российской Федерации [9]. Госдума одобрила такой законопроект. Казалось бы, речь идет о создании специального закона, который бы регулировал в полной мере такое право, но фактически это было предложение о внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», в Гражданский Кодекс Российской Федерации и в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации.

Законопроект предполагал возможность для граждан обращаться лично к операторам поисковых систем в сети Интернет с просьбой удалить ссылки на

информацию, которая имеет личное отношение к гражданину.

Однако могла удаляться только та информация, которая являлась недостоверной, либо достоверной, но с момента ее размещения прошло более трех лет.

Конечно, как и везде, есть исключения. Это касается тех сведений, которые имеют признаки уголовных преступлений, но при условии, что сроки давности привлечения к уголовной ответственности не истекли.

Также устанавливаются сроки, в которые оператор обязан удалить сведения. И срок составляет три дня.

У гражданина имеется возможность подать иск в суд на оператора, если им будет отказано в удалении. Примечательно, что российские граждане могут подать в суд не только на отечественные поисковые системы и сайты, но и на зарубежные только в случае, если информация носит рекламный характер, который направлен на Россию.

В законопроекте устанавливалась и ответственность за отказ оператора в удалении сведений. За обычный отказ оператора поисковой сети мог назначаться штраф 100 тысяч рублей, а вот если оператор промедлит и удалит сведения в течении пяти дней, а не трех, как это предписывает норма, то тогда штраф уже может составлять три миллиона рублей!

Нравится то, что законодательно предусмотрена ответственность за неосновательный отказ операторами в удалении ссылок на информацию. Как уже было рассмотрено ранее, в других странах не предусматривалась каких-либо мер за отказы операторов. Мы считаем, что это может снизить неправомерные действия со стороны операторов поисковых систем и в полной мере реализовать право на забвение. То есть эта категория в полной мере может стать правовой и законодательно закрепленной.

Законопроект уже был принят Государственной Думой Российской Федерации в третьем чтении с рядом поправок.

Поправки заключались в том, что удалять теперь можно не всю информацию, какую захочет пользователь, а только недостоверную и неактуальную. Изменились и сроки рассмотрение, теперь они составляют 10 рабочих дней. Также, можно удалить информацию только если в ней содержится фамилия, имя и отчества того заявителя, который хочет удаления сведений. И для этого операторы наделялись полномочиями по запросу документов, удостоверяющих личность заявителя. Это позволит гражданам удаления ссылок на информацию, которая так или иначе относится к ним лично, и является неадекватной и неполной.

Кроме того, можно удалять информацию, которая была опубликована менее трех лет и содержащая такие личные данные человека, как имя и фамилия.

Детально предоставлен порядок обращения. Человек должен направить оператору поисковой системы или сайта заявление, в котором указываются личные данные и ссылки на информацию, которую он желает удалить. И тогда в течении 10 дней оператор поисковой системы.

Что касается ответственности, то и она была смягчена, потому что штраф сократили с трех миллионов рублей до одного миллиона.

Затем Президент Российской Федерации подписал закон «о праве на забвение».

Примечательно, что история принятия такого законопроекта очень стремительна: 16 июня 2015 года состоялось первое чтение, 3 июля 2015 года уже было проведено третье чтение.

В общем и целом, суть закона состояла в том, что на операторов теперь возлагается обязанность поисковых систем и сайтов удалять недостоверную информацию о физических лицах при предъявлении ими официального требования, путем подачи заявления оператору.

После вступления в законную силу закона о «праве на забвение», компания «Яндекс» получила около 3600 обращений. При этом запросы содержали требования удалить уже устаревшую информацию и

требования удалить недостоверную информацию.

Например, от врачей поступали запросы с требованиями удалить отрицательные отзывы на качество оказания медицинских услуг, обосновывая это тем, что информация устарела и не является больше актуальной. Соответственно, «Яндекс» отказывал таким заявлениям, потому что посчитал эти заявления неправомерными.

После чего «Яндекс» потребовал внести поправки в закон, касающиеся того, чтобы исключить требование удалить неактуальную информацию с разрешения компетентных органов, во избежание в дальнейшем таких ситуаций.

Также, против компании «Яндекс» в 2016 году было подано 11 исков, которые компания выиграла. Однако в 2017 году компания все же проиграла дело.

В суд обратилась бывший министр сельского хозяйства Российской Федерации Елена Скрынник. «Яндекс» отказал в удалении ссылок на информацию о ходе расследования уголовного дела против чиновницы.

Суд удовлетворил иск Елены Скрынник, тем самым дал возможность воспользоваться в полной мере правом на забвение.

Конечно же, законопроект не обошелся и без критики.

Министр связи и массовых коммуникаций Николай Никифоров высказался так:

«Минкомсвязь направила в правительство свой отзыв на этот законопроект. Мы тоже считаем, что [закон о забвении] не сможет полноценно работать в условиях, когда компаниям без верификации – без проверки того, кто это к ним обратился – и, скорее всего, без проверки суда будет предписано выполнять все эти действия. Сегодня законодательством предусмотрена процедура защиты чести и достоинства – это происходит через суд, этим многие пользуются. Если так называемый закон о забвении действительно пойдет в такой редакции, что все это будет происходить в ручном режиме на уровне компаний, то

вряд ли это будет эффективная процедура. Тем не менее, закон принят в первом чтении. Отрадно, что идет диалог на уровне профильного комитета Госдумы. Мне кажется, надо дождаться завершения дискуссии, хорошо, что она есть. Вот сегодня все-таки мы создали этот механизм, в рамках которого любая инициатива, которая касается интернета, во всяком случае обсуждается с компаниями.» [10]

Начальник Правового управления Государственной Думы Российской Федерации:

«Полагаем, что установление факта того, является ли распространяемая в сети Интернет информация о гражданине достоверной или нет, относится к компетенции суда, а не оператора поисковой системы, и должно производиться в рамках иска к лицу, непосредственно распространяющему такую информацию.

Квалификация событий как содержащих или не содержащих признаки уголовно наказуемых деяний, сроки привлечения к уголовной ответственности по которым не истекли, а равно определение факта того, снята с гражданина судимость или нет, также относятся к компетенции суда или правоохранительных органов.

По нашему мнению, если информация утратила значение для заявителя, это не значит, что она утратила значение для других лиц и общества в целом, в связи с чем попытка ограничения свободного распространения такой информации может привести к нарушению конституционных прав других лиц свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.» [11]

Директор по связям с общественностью «Яндекса» Очир Манджиков:

«Законопроект затруднит или сделает поиск важной и достоверной информации невозможным, скажем, невозможным может оказаться найти информацию и отзывы о враче, к которому вы собираетесь пойти на прием, или о воспитательнице детского сада, в который вы собираетесь

отдать своего ребенка, — предупреждают в «Яндексе». — Кроме того, предлагаемый механизм открывает возможности для многочисленных злоупотреблений. От авторов жалобы не требуется никакого обоснования или подтверждения. В результате из поисковой системы должны исчезнуть ссылки на неопределенный круг ресурсов. Это очень удобно для достижения самых разных целей, например, чтобы скрыть информацию о мошеннических схемах или затруднить работу конкурентам».

Российская ассоциация электронных коммуникаций также высказалась по поводу права на забвение. По их мнению, принятия такого закона ограничит конституционное право на свободный поиск, получение и распространение информации. Кроме того, ассоциация раскритиковала процедуру удаления. Они считают, что на операторов поисковых систем будут возложены судебные и государственные функции, что в принципе нашей стране невозможно. Такое мнение связано с тем, что операторам придется самостоятельно определять информацию, которая будет относиться именно к заявителю, определять и давать оценку информации, чтобы выявить содержит ли она признаки уголовного преступления.

На наш взгляд, это не совсем правомерно, определять такую компетенцию для операторов поисковых систем. Тогда нужно либо в этом задействовать непосредственно сам Роскомнадзор либо же создать како-то специальный государственный орган, который будет заниматься именно этими полномочиями и содействовать операторам. Кто и как будет решать какая информация является правомерной, а какая нет. Операторам придется проделать огромную работу, чтобы корректно разрешить ситуацию заявителя. И как нам кажется, на это может быть потрачено гораздо больше времени, чем десять рабочих дней. Ведь оператору придется обращаться в государственные органы, агентства, ведомства и пока оттуда придет

ответ на запрос рассмотрение оператором заявления может затянуться.

Также, многие юристы заметили, что фактически закон не работает так, как нужно. Заявители обращаются к операторам, однако, те, в свою очередь, отказываются выполнять требования. Именно поэтому гражданам приходится обращаться в суды, что гораздо тяжелее.

Кроме того, мы думаем, что поиск и удаление информации требуют каких-либо дополнительных финансовых средств. Каким образом эта деятельность будет финансироваться? Из государственного бюджета или за счет оператора? А смогут ли операторы не в ущерб себе обеспечить это? Очень много вопросов, на которые пока нет ответов, потому что законопроектом такого аспекта не было предусмотрено.

#### **8. Судебная практика Европейского суда**

Конечно же речь пойдет о столь резонансном деле Марио Костеха Гонзалеса, которое вызвало немало споров по всему миру [12].

В чем, собственно, была проблема: гражданин Испании Марио Костех Гонзалес обнаружил в одной газете информацию, которой на тот момент было уже 12 лет. Информация заключалась в том, что дом Костеха был продан с аукциона в счет списания долгов. В электронной версии газеты содержались ссылка на эту информацию. По мнению самого Гонзалеса, информация нарушала его право на тайну личной жизни. Костех подал жалобу против Google и против газеты. Издание отказалось удалять эту информацию, так как признали ее достоверной, очной и законной. А вот жалоба к Google была принята и поисковую систему обязали удалить все ссылки, которые могут перевести на сайты третьих лиц, на которых используется данная информация. Тогда Google подал иск в Верховный Суд Испании, а он в свою очередь, передал дело в Европейский Суд.

Европейский Суд, основываясь на Директиве 95/46ЕС и главы 8 Хартии Европейского Союза по правам человека,

принял решение, чтобы Google удалил все ссылки на информацию, которая содержит имя Гонзалеса.

Однако информация в издании остается доступной на сайте, но из поисковой системы были удалены абсолютно все ссылки, которые могли так или иначе привести пользователей к этой информации.

Таким образом, Европейский Суд, закрепил за гражданами Европейского Союза, так называемое «право на забвение». Граждане могут подать запрос поисковым системам об удалении информации, которая является недостоверной, незаконной или уже устаревшей, а также, если информация содержит какие-либо персональные данные.

Дело Костеха стало первым судебным прецедентом по данному вопросу.

Однако Европейский Суд установил, что это дело не является единым для всех, и в случае возникновения споров, каждая ситуация будет разрешаться не на основе прецедента, а индивидуально, с учетом всех обстоятельств.

После этого, корпорация Google разместила специальные формы для подачи заявлений операторам. И что очень интересно, в один день было подано около 12 тысяч запросов.

Но, а так как дело вызвало огромный общественный всплеск, многие раскритиковали новую функцию поисковых систем. Замечания касались того, что Google не обязан выполнять все требования, касающиеся порядка удаления ссылок. А также, что корпорация должна учитывать такие обстоятельства, как: историческую и общественную ценность, последствия удаления информации, а также возможный вред, который может быть причинен как заявителю, так и обществу.

В настоящее время Google полностью выполняет требования Европейского Суда, касающиеся информации, в которой содержатся персональные данные людей.

#### **9. Судебная практика в Российской Федерации**

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2019 г. N 849-О указано, что Конституция Российской Федерации гарантирует право на свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. [13]

Это право является общепризнанным, так как с одной стороны, оно защищает интересы частного лица, а с другой стороны, защищает интересы всего общества в целом при доступе к информации, тем самым обеспечивая баланс интересов.

Кроме того, Конституционный Суд отметил, что гарантия Конституции Российской Федерации распространяется и на производные права, т.е., на право на защиту персональных данных и «право на забвение».

Однако, это не исключает того, что такие права могут быть ограничены, если речь об информации, которая не относится лично к человеку. Ограничиваться может путем доступа абсолютно любого человека к информации, которая имеет историческое, социальное или иное значение.

Также, Суд отметил, что право на забвение может ограничиваться если, информация содержит признаки уголовных преступлений, сроки давности привлечения к ответственности, по которым не истекли.

И Конституционный Суд пришел к выводу, что такие права не нарушают иных конституционных прав, связанных с информацией.

Интересна и позиция Конституционного Суда Российской Федерации по поводу обращения актера Сергея Безрукова и его жены [14] [15].

Конституционный Суд указал на сходство приведенных благ и «права на забвение», отметив его производный характер от конституционных прав, обеспечивающих неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны.

В двух определениях Конституционного Суда видно некое противоречие, потому что в первом Суд указал, что право на забвение является производным от права на

свободный доступ к информации, а в последующих, наоборот, отказался от этой идеи, посчитав право на забвение самостоятельным видом прав.

Апелляционным определением Свердловского областного суда от 6 июля 2018 г. по делу № 33-10295/2018 было удовлетворено требование матери умершего сына об удалении из общего доступа фотографий с места дорожно-транспортного происшествия и видеозаписи, в которой сын был указан в качестве водителя-виновника аварии, по вине которого погибло несколько людей. Мать посчитала, что эти сведения недостоверны и порочат честь и достоинство ее умершего сына. Кроме того, все материалы были размещены на сайтах без согласия матери.

В Апелляционном определении Забайкальского краевого суда от 31 марта 2015 г. по делу № 33-1061/2015 были удовлетворены требования вдовы гражданина об удалении материалов, в которых содержится информация о неэтичном поведении и нарушении правил деловой этики умершего. Иск был удовлетворен в силу того, что такая информация порочила честь, достоинство и деловую репутацию гражданина.

Однако, имеются в судебной практике и дела, иски по которым не были удовлетворены.

Так, например, в Апелляционном определении Приморского краевого суда от 28 марта 2017 г. по делу № 33-2992/2017 истцу было отказано в удовлетворении иска, содержащего требование удалить фотографии с места авиакатастрофы, в которой погиб сын. Суд ссылаясь на то, что на сайте содержаться только фотографии и нет ссылок на персональные данные погибшего.

Исходя из всего вышеизложенного, нам кажется, что право на забвение по большей части относится к информации об умерших.

Но хочется отметить, что таких отказных дел совсем немного, так как в Российской Федерации реализуется «право на

забвение» и суды вполне лояльно относятся к таким требованиям.

То есть, это является хорошим показателем по странам, потому что можно увидеть, что граждане могут беспрепятственно воспользоваться таким правом.

#### **10. Вывод**

Подводя итог всем рассуждениям, хочется сделать некоторые выводы.

Из-за специфичности законодательной реализации «права на забвение» в Российской Федерации, невозможно точно определить к какой группе относится это право: относится ли оно к правам субъектов персональных данных и способам их защиты либо же отделено от них.

Хотя, конечно, в России не совсем полно реализуется данный правовой институт, во многом это право считается заблокированным, в большинстве своем операторы отказывают заявителям в удалении ссылок.

Нам кажется, что для эффективного использования права на забвение нужно четко определить какая информация подлежит удалению и в каких случаях, а какая нет. Также, нужно определить круг информации, которая должна удаляться немедленно, а для остальной определить более длительный срок, потому что 10 дней может быть недостаточно для операторов, чтобы полностью и в достаточной мере рассмотреть заявление заявителей.

Кроме того, нужно создать специальный государственный орган для взаимодействия и содействию операторам поисковых систем в рассмотрении заявлений, на которые можно будет возложить государственные и судебные функции. Это нужно для того, чтобы не перегружать операторов для эффективного разрешения ситуации.

Это может создать условия, чтобы граждане обращались к операторам, а не в суды.

Хотим отметить, что без прямого указания закона реализация «права на забвение» после смерти гражданина на практике может быть затруднительна. Как отмечают правоведа, отсутствие ясности в

регулировании или наличие пробелов – вряд ли достаточный повод для предъявления необоснованных претензий к субъектам, осуществляющим деятельность по созданию и функционированию поисковых систем. Поэтому видится закономерным возможным отказ оператора со ссылкой на буквальное прочтение нормы в ответ на требование удаления ссылок об умершем родственнике, которое не соответствует буквальному толкованию закона и противоречит интересам оператора. [16]

**Список литературы**

1. European Commission, Factsheet on the «Right to Be Forgotten» ruling (C-131/12)
2. EU Data Protection law: a 'right to be forgotten'? House of Lords European Union Committee
3. Fighting for the right to be forgotten on the Web. // LA Times
4. Weber H. Rolf The Right to Be Forgotten: More than a Pandora box?
5. ВЕДОМОСТИ: Экономический онлайн словарь
6. Sidis v F-R Publishing Corporation 311 U.S. 711 61 S. Ct. 393 85 L. Ed. 462 1940 U.S.
7. CODICE IN MATERIA DI PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI
8. Федеральный закон «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ
9. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. N 264-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"
10. Министр связи — РБК: «Закон о забвении нуждается в доработке»
11. Правовое управление Госдумы посчитало пункты «Закона о забвении» неконституционными
12. Михаил Борисов. «Право на забвение» в Европейском Союзе и Российской Федерации
13. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2019 года №849-О
14. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2019 г. № 274-О
15. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от от 12 февраля 2019 г. N 275
16. Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Принцип действия поисковых систем: правовая квалификация // Арбитражные споры. 2018. № 3. С. 82.

**References**

1. European Commission, Factsheet on the «Right to Be Forgotten» ruling (C-131/12)
2. EU Data Protection law: a 'right to be forgotten'? House of Lords European Union Committee
3. Fighting for the right to be forgotten on the Web. // LA Times
4. Weber H. Rolf The Right to Be Forgotten: More than a Pandora box?
5. VEDOMOSTI: Online Economic Dictionary
6. Sidis v F-R Publishing Corporation 311 U.S. 711 61 S. Ct. 393 85 L. Ed. 462 1940 U.S.
7. CODICE IN MATERIA DI PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI
8. Federal Law "On Personal Data" dated 27.07.2006 No. 152-FZ
9. Federal Law No. 264-FZ of July 13, 2015 "On Amendments to the Federal Law "On Information, Information Technologies and Information Protection" and Articles 29 and 402 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation"
10. Minister of Communications - RBC: "The law on Oblivion needs to be finalized"
11. The Legal Department of the State Duma considered the paragraphs of the "Law on Oblivion" unconstitutional
12. Mikhail Borisov. The "right to oblivion" in the European Union and the Russian Federation
13. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 849-O dated March 26, 2019
14. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 274-O dated February 12, 2019
15. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 12, 2019 N 275
16. Sergeev A.P., Tereshchenko T.A. The principle of operation of search engines: legal qualification // Arbitration disputes. 2018. No. 3. p. 82.

**Остапович Игорь Юрьевич**

**Должность:** доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»

**Адрес:** 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21

**e-mail** [ostapovich7@mail.ru](mailto:ostapovich7@mail.ru)

**Остапович Игорь Юрьевич**

**Лауазымы:** заң ғылымдарының докторы, "Орал мемлекеттік заң университеті" Жоғары білім беру федералды мемлекеттік бюджеттік білім беру мекемесінің конституциялық құқық кафедрасының профессоры

**Мекен-жайы:** 620137, Екатеринбург қаласы, Комсомольская көшесі, 21

**e-mail** [ostapovich7@mail.ru](mailto:ostapovich7@mail.ru)

**Ostapovich Igor Yuryevich**

**Position:** Doctor of Law, Professor of the Department of Constitutional Law of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Ural State Law University"

**Mailing address** 620137, Yekaterinburg, Komsomolskaya street, 21

**e-mail** [ostapovich7@mail.ru](mailto:ostapovich7@mail.ru)