

¹Пошвин А.Л.,¹Черепков Р.А.

¹Российский государственный университет правосудия
Россия, Воронеж
e-mail: poschvin@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ОФОРМЛЕНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА ПО ИССЛЕДОВАНИЮ ПОДПИСЕЙ В КОПИЯХ ДОКУМЕНТОВ

Аннотация. Возможность исследования почерка по электрофотографическим копиям остается спорной, в связи с чем необходимо обоснование пригодности такого рода объекта почерковедческой экспертизы. В статье проведен анализ структуры и содержания заключения эксперта по итогам производства почерковедческой экспертизы копий документов. Автор обосновывает мнение о возможности и рациональности почерковедческого исследования подписей по копиям документам и особенностей оформления заключения экспертом.

Ключевые слова: копия, подпись, рукописные записи, судебно-почерковедческая экспертиза.

¹Пошвин А.Л.,¹Черепков Р.А.

¹Ресей мемлекеттік әділет университеті
Россия, Воронеж
e-mail: poschvin@mail.ru

Құжаттардың көшірмелеріндегі қолдарды зерттеу бойынша сарапшының қорытындысын ресімдеу ерекшеліктері

Аннотация. Электрофотографиялық көшірмелерді пайдалана отырып, қолжазбаны зерттеу мүмкіндігі даулы болып қала береді, сондықтан мұндай нысанның қолжазбаны зерттеуге жарамдылығын негіздеу қажет. Мақалада құжаттар көшірмелерін қолжазба сараптамасының нәтижелері бойынша сарапшы қорытындысының құрылымы мен мазмұны талданады. Құжаттардың көшірмелері бойынша қолтаңбаларды қолжазбалық зерттеудің мүмкіндігі мен ұтымдылығы және сарапшының қорытынды жасау ерекшеліктері туралы автор пікірін негіздейді.

Түйінді сөздер: көшірме, қолтаңба, қолжазба жазбалар, сот-қолжазба сараптамасы.

Poshvin A.L., Cherepkov R.A.

Russian State University of Justice
Russia, Voronezh
e-mail: poschvin@mail.ru

Features of the execution of the expert opinion on the study of signatures in copies of documents

Abstract. The possibility of studying handwriting by electrophotographic copies remains controversial, and therefore it is necessary to substantiate the suitability of such an object of handwriting expertise. The article analyzes the structure and content of the expert's conclusion based on the results of the handwriting examination of copies of documents. The author substantiates the opinion about the possibility and rationality of handwriting research of signatures based on copies of documents and features of the expert's conclusion.

Keywords: copy, signature, handwritten notes, forensic handwriting examination.

В последние годы в практике проведения почерковедческих экспертиз все чаще в качестве объектов исследований выступают не оригиналы документов, а их копии, изготовленные электрофотографическим способом на бумажном носителе.

В ходе проведения почерковедческих исследований электрофотографических копий подписей и последующего оформления полученных результатов исследования зачастую возникают некоторые вопросы, специфика решения которых должна быть отражена в заключениях.

Особенности копий подписей как объекта почерковедческой экспертизы и должны находить свое отражение в тексте заключения, включая и постановку вопроса, и ответ на него – выводе.

И некоторые особенности оформления заключения эксперта по копиям подписей в данной статье будут рассмотрены применительно к структурным частям заключения: вводной, исследовательской и выводам.

Во вводной части заключения необходимо отразить сам факт представления копии документа. Также следует заявить ходатайство о предоставлении оригинала документа, отметив данное обстоятельство в сноске или примечании с указанием даты удовлетворения ходатайства и поступления оригинала документа в распоряжение эксперта либо в отказе представления оригинала исследуемого документа с указанием причин.

Содержание поставленного перед экспертом вопроса, также имеет свои особенности. Так инициатор, назначивший проведения исследования, вправе сформулировать вопрос примерно следующим образом: *«Кем, ФИО или другим лицом выполнена подпись от имени ФИО, изображение которой находится в электрофотографической копии договора №...?»*. Если же вопрос перед экспертом сформулирован неточно или не в соответствии с общепринятыми методическими рекомендациями, но его смысловое содержание эксперту понятно, то после первоначальной формулировки эксперт вправе изложить его в своей редакции.

В исследовательской части заключения помимо сведений, отражающих весь процесс и результаты решения поставленной задачи эксперту также стоит помнить о ряде особенностей оформления. Так при описании исследуемого документа следует отразить факт предоставления электрофотографической копии [1, стр. 145], например: *«Исследованию подлежит представленная в виде*

электрофотографической копии подпись от имени ФИО в договоре №...».

Важным аспектом оформления является отражение в заключении процесса и результатов исследования представленной копии подписи с целью решения вопроса о ее качестве, и пригодности либо непригодности для проведения дальнейшего исследования. Данная информация может быть отражена экспертом в начале исследовательской части заключения, перед исследованием диагностических признаков – указывается качество копии и признаки, свидетельствующие на это, например:

«Исследуемое изображение подписи является электрофотографической копией высокого качества, о чем свидетельствуют ровные края штрихов, отсутствие наплывов-утолщений, прерывистости штрихов, их совмещения...» или *«исследуемое изображение подписи является электрофотографической копией плохого качества, о чем свидетельствуют: неровные (извилистые), расплывчатые края штрихов, наличие утолщений в штрихах, прерывистость, совмещение штрихов на отдельных участках»* [2]. В своей работе «Особенности составления заключения почерковедческой экспертизы (новые объекты и ситуации исследования, применение различных методов исследования)» П.В. Бондаренко также приводит различные варианты оформления данной части заключения, вот один из них: *«В ходе исследования представленного документа с помощью видеоспектрального компаратора VSC 6000 Foster+Freeman и микроскопа LEICA M165C установлено, что изображения реквизитов – текст, записи, подписи, оттиски печати – выполнены с помощью черно-белого электрофотографического устройства. Об этом свидетельствуют такие признаки, как:*

- 1) изображение сформировано красящим веществом черного цвета;*
- 2) красящее вещество в штрихах изображения, расположено плотным, сомкнутым слоем;*
- 3) штрихи имеют характерный блеск, зернистую структуру и слабо выраженный рельеф;*

4) оплавленные частицы красителя (тонера) преимущественно имеют полусферическую форму со сглаженной вершиной;

5) на незапечатанных участках и рядом со штрихами изображения хаотично расположены частицы тонера в виде точек-марашек;

6) края штрихов относительно неровные;

7) изображение имеет растровую структуру.

Перечисленные признаки позволяют сделать вывод о том, что представленная на экспертизу копия документа изготовлена с помощью черно-белого электрофотографического устройства с цифровой обработкой сигнала, бесконтактным проявлением изображения и термосиловым его закреплением.

Подлежащее исследованию изображение подписи от имени Коновалова В.В. характеризуется хорошим качеством, позволяющим изучать большую часть идентификационных общих и частных признаков подписи. Отобразились и некоторые динамические признаки. В частности, нажимные характеристики движений в подписи проявились в разной ширине штрихов: выполненные сгибательными движениями шире штрихов, выполненных разгибательными движениями, заключительные штрихи тоньше, чем основные. В месте смены направления движений происходит разрыв окрашенного штриха (отм. 4)..... » [3, стр. 23].

Помимо выше перечисленного в заключении эксперта следует отразить и перечень литературных источников, которые использовались экспертом при проведении исследования. Данную информацию в заключении возможно отразить, например следующим образом:

«Дальнейшее исследование проводилось и заключение оформлено в соответствии с методическими требованиями, изложенными в «Методике исследования подписей», опубликованной в «Судебно-почерковедческой экспертизе малообъемных почерковых объектов», М., 1997. Вып.3 и в информационном письме

«Судебно-почерковедческая экспертиза подписей по электрофотографическим копиям», М., 2005» [1, стр. 151] или «При производстве экспертизы использовались методические рекомендации по исследованию копий почерковых объектов, отраженные в специальной литературе: Ефремова М.В., Орлова В.Ф., Старосельская А.Д. Производство судебно-почерковедческой экспертизы по электрофотографическим копиям: Информационное письмо // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2006, №1 (1), с. 157–165; Соколов С.В., Куранова Е.А., Розанкова Е.В. Экспертно-криминалистическое исследование факсимильных копий почерковых объектов: Информационное письмо. М.: ЭКЦ МВД России, 2000; Ефименко А.В. Судебно-техническая экспертиза документов, изготовленных с использованием электрофотографических печатающих устройств. Саратов, 2010.» [3, стр. 28].

В исследовательской части также должны найти отражения сведения и о результатах проведенного экспертом исследования на предмет установления факта возможного монтажа (в том числе компьютерного), но чаще в заключении отражается суждение о невозможности установления факта монтажа и использования технических приемов и средств при изготовлении оригинала документа (если он был в действительности), например:

«Решить вопрос о том, не применялись ли какие-либо технические средства при выполнении подписи по изображению подписи, не представляется возможным. Решение данного вопроса возможно только по оригиналу подписи.

Вопрос о процессе получения этого изображения на исследуемом документе не решался, так как установление факта монтажа и др. способов переноса изображения подписи или ее частей с других документов решается в ходе проведения технико-криминалистического исследования реквизитов документов».

К особенности изложения синтезирующей части заключения, в

которой отражаются оценочные суждения в отношении выявленных признаков, как совпадающих, так и различающихся необходимо отнести факт отражения экспертом сведений о том, что выявленные признаки, которые являются основой формирования вывода, не связаны с искажениями, возникающими при изготовлении электрофотографических копий [4, стр. 153], например: *«Различающиеся признаки устойчивы, существенны, не связаны с искажениями, возникающими при изготовлении электрофотографических копий и достаточны для вывода о том, что подпись от имени ФИО, изображение которой расположено в строке «подпись» копии кредитного договора № от, выполнена не ФИО, а другим лицом»*

Формулировки выводов также имеют некоторые особенности и различные походы разных авторов.

Так, авторы информационного письма РФЦСЭ при Минюсте России рекомендуют следующие формулировки категорических и вероятных выводов: *«Подпись от имени А., изображение которой находится в электрофотографической копии договора купли-продажи... является подписью самого А.*

Вопрос о процессе получения этого изображения на исследуемом документе не решался, т.к. установление факта монтажа и др. способов переноса изображения подписи или ее частей с других документов выходит за пределы компетенции эксперта почерковеда».

«Подпись от имени Б., изображение которой находится в электрофотографической копии договора дарения... выполнена не самим Б., а другим лицом с подражанием подлинным подписям Б.

Вопрос о процессе получения этого изображения на исследуемом документе не решался, т.к. установление факта монтажа и др. способов переноса изображения подписи или ее частей с других документов выходит за пределы компетенции эксперта почерковеда».

Д.А. Шлыков в своей работе «Теория и практика экспертизы копий почерковых объектов» например предлагает свой вариант формулировки вывода: *«Подпись, изображение которой расположено в ..., выполнена проверяемым лицом при условии, что существует оригинал документа, копия которого представлена на экспертизу, и что подпись в данном оригинале не воспроизведена с использованием технических средств (приёмов)» [5].*

В экспертной практике автора статьи встречались и иные варианты формулирования выводов по результатам проведенных почерковедческих исследований копий почерковых объектов. Однако в рамках данной статьи ограничимся исключительно изложением некоторых наиболее часто встречающихся вариантов формулировок выводов.

Список литературы

1. Судебно-почерковедческая экспертиза: общая часть: теор. и метод. основы/ (под науч. ред. В.Ф. Орловой); Гос. Учреждение Рос. федер. центр судеб. экспертизы при Минюсте России. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Наука, 2006. – 543 с.
2. Ефремова М.В., Орлова В.Ф., Старосельская А.Д. Производство судебно-почерковедческой экспертизы подписей по электрофотографическим копиям, Информационное письмо, Москва, – 2005.
3. Бондаренко П.В. Особенности составления заключения почерковедческой экспертизы (новые объекты и ситуации исследования, применение различных методов исследования): Практическое пособие. – М., 2019. – 106 с.
4. Бобовкин М.В., Проткин А.А. Криминалистика. Исследование документов: учебное пособие для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 316 с.
5. Шлыков Д.А. Теория и практика экспертизы копий почерковых объектов // Энциклопедия Судебной Экспертизы: Научно-практический журнал. – 2016. – №3 (10). [Электронный ресурс; Регистрационный номер в Роскомнадзоре ЭЛ № ФС-77-51827] [URL:http://www.proexpertizu.ru](http://www.proexpertizu.ru).

References

1. Sudebno-pocherkovedcheskaja jekspertiza: obshhaja chast': teor. i metod. osnovy/ (pod nauch. red. V.F. Orlovoj); Gos. Uchrezhdenie Ros. feder. centr sudeb. jekspertizy pri Minjuste Rossii. – 2-e izd. pererab. i dop. – M.: Nauka, 2006. – 543 s.
2. Efremova M.V., Orlova V.F., Starosel'skaja A.D. Proizvodstvo sudebno-pocherkovedcheskoj jekspertizy podpisej po jelektrofotograficheskim kopijam, Informacionnoe pis'mo, Moskva, – 2005.
3. Bondarenko P.V. Osobennosti sostavlenija zaključenija pocherkovedcheskoj jekspertizy (novye ob#-ekty i situacii issledovanija, primenenie razlichnyh metodov issledovanija): Praktičeskoe posobie. – M., 2019. – 106 s.
4. Bobovkin M.V., Protkin A.A. Kriminalistika. Issledovanie dokumentov: uchebnoe posobie dlja vu-zov. – M.: Izdatel'stvo Jurajt, 2019. – 316 s.
5. Shlykov D.A. Teorija i praktika jekspertizy kopij pocherkovykh ob#ektov // Jenciklopedija Sudebnoj Jekspertizy: Nauchno-praktičeskij žurnal. – 2016. – №3 (10). [Jelektronnyj resurs; Registracionnyj nomer v Roskomnadzore JeL № FS–77-51827] URL:<http://www.proexpertizu.ru>

Сведения об авторах

Пошвин Алексей Леонидович

Должность: старший преподаватель кафедры судебной экспертизы и криминалистики Центрального филиала Российского государственного университета правосудия

Почтовый адрес: 394006, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д. 95

Сот. телефон: +7 (909) 215-36-74

E-mail: poschvin@mail.ru

Пошвин Алексей Леонидович

Лауазымы: Ресей мемлекеттік әділет университетінің Орталық филиалының сот сараптамасы және криминалистика кафедрасының аға оқытушысы

Пошта мекен-жайы: 394006, Воронеж, көш. Қазанның 20 жылдығы, 95 жыл

Сот. телефон: +7 (909) 215-36-74

E-mail: poschvin@mail.ru

Poshvin Alexey Leonidovich

Position: Senior Lecturer of the Department of Forensic Examination and Criminalistics of the Central Branch of the Russian State University of Justice

Mailing address: 394006, Voronezh, ul. 20-letiya Oktyabrya, 95

Mob.phone: +7 (909) 215-36-74

E-mail: poschvin@mail.ru

Черепков Роман Анатольевич

Должность: старший преподаватель кафедры судебной экспертизы и криминалистики Центрального филиала Российского государственного университета правосудия

Почтовый адрес: 394006, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д. 95

Сот. телефон: +7 (929) 009-16-56

E-mail: romach197978@yandex.ru

Черепков Роман Анатольевич

Лауазымы: Ресей мемлекеттік әділет университетінің Орталық филиалының сот сараптамасы және криминалистика кафедрасының аға оқытушысы

Пошта мекен-жайы: 394006, Воронеж, көш. Қазанның 20 жылдығы, 95 жыл

Сот. телефон: +7 (929) 009-16-56

Электрондық пошта: romach197978@yandex.ru

Cherepkov Roman Anatolyevich

Position: Senior Lecturer of the Department of Forensic Examination and Criminalistics of the Central Branch of the Russian State University of Justice

Mailing address: 394006, Voronezh, ul. 20-letiya Oktyabrya, 95

Mob.phone: +7 (929) 009-16-56

E-mail: romach197978@yandex.ru