

**Жгун Л.А.<sup>1</sup>, Елистратова Е.А.<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>Алтайский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации  
Россия, Барнаул  
e-mail: Zhgun@inbox.ru

## **К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННЫМ БАНКРОТСТВАМ**

### **Аннотация**

В статье рассмотрены основные причины несостоятельности (банкротства) коммерческой организации. Отмечается роль государства в обеспечении стабильности экономической системы посредством реализации законотворческой функции. Поднимаются вопросы действенности методик прогнозирования банкротства, разработанных европейскими специалистами, по отношению к российским предприятиям. Отмечается связь эффективности реализуемых методик в зависимости от критериев несостоятельности. Предлагаются практические рекомендации к решению поднятых вопросов.

**Ключевые слова:** банкротство, методики прогнозирования банкротства, критерии банкротства, финансовая несостоятельность, причины банкротства.

**Жгун Л.А.<sup>1</sup>, Елистратова Е.А.<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>Ресей халық шаруашылығы және мемлекеттік қызмет академиясының Алтай филиалы  
Россия, Барнаул  
e-mail: Zhgun@inbox.ru

## **Заңсыз банкроттыққа қарсы іс-қимылдың мемлекеттік құқықтық саясатын жетілдіру туралы мәселеге**

### **Аннотация**

Мақалада коммерциялық ұйымның төлем қабілетсіздігінің (банкроттығының) негізгі себептері қарастырылған. Заң шығару функциясын жүзеге асыру арқылы экономикалық жүйенің тұрақтылығын қамтамасыз етудегі мемлекеттің рөлі атап өтілді. Ресейлік кәсіпорындарға қатысты еуропалық мамандар әзірлеген банкроттықты болжау әдістерінің тиімділігі туралы сұрақтар көтеріледі. Төлем қабілетсіздігі критерийлеріне байланысты жүзеге асырылатын әдістердің тиімділігі арасында байланыс бар. Көтерілген мәселелерді шешу үшін практикалық ұсыныстар ұсынылады.

**Негізгі сөздер:** банкроттық, банкроттықты болжау әдістері, банкроттық критерийлері, қаржылық дәрменсіздік, банкроттықтың себептері.

**Zhgun L.A.<sup>1</sup>, Elistratova E.A.<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration  
Russia, Barnaul  
e-mail: Zhgun@inbox.ru

## **On the improvement of state legal policy against illegal bankruptcies**

### **Annotation**

In article the basic reasons of insolvency (bankruptcy) of the commercial organization are considered. The role of the state in providing stability of economic system by means of realization of legislative function is noted. The questions of efficiency of bankruptcy forecast methods developed by European specialists in relation to Russian enterprises are raised. The connection of efficiency of realized techniques depending on insolvency criteria is noted. The practical recommendations for the solution of the raised questions are offered.

**Keywords:** bankruptcy, methods of prediction of bankruptcy, criteria of bankruptcy, financial insolvency, reasons of bankruptcy.

В условиях современной российской экономики, характеризующейся высокой степенью волатильности, любое предприятие не может гарантировать своего безубыточного функционирования. Так, банкротство коммерческой организации – наиболее серьёзный исход недооценки риска функционирования компании – приводит к негативным последствиям как для собственника, так и для государства. В условиях экономической турбулентности с целью поддержки предпринимательства Правительство РФ в 2022 ввело мораторий на банкротство. В связи с этим, по данным «Федресурса», количество корпоративных банкротств в России в 2022г, к сравнению уровня банкротств 2021г, снизилось на 12,2% и достигло 9055 шт. [7] По мнению экспертов, в 2023г. следует ожидать всплеска банкротств, аналогично ситуации 2021г., когда резкое увеличение банкротств наблюдалось после снятия короновирусного моратория [8, с. 244].

Одной из основных задач государства является построение динамично развивающейся экономической модели и обеспечение экономической безопасности за счёт создания благоприятного климата экономической деятельности. Предоставление возможности гражданам вести собственный бизнес имеет ряд преимуществ, но, вместе с тем такой гражданин несёт на себе риск несостоятельности, в связи с ответственностью предприятия по обязательствам всем своим имуществом [6, с. 113].

Существование несостоятельных предприятий негативно сказывается на экономических показателях государства. Поэтому институт банкротства входит в число экономико-правовых инструментов, целью которого представляется повышение эффективности предпринимательской деятельности путём оздоровления или ликвидации убыточных предприятий, что обеспечивает решение социально-экономических задач современной рыночной экономики, повышение производительности труда, а вместе с тем служит гарантией и защитой имущественных интересов

кредиторов и других субъектов хозяйствования от неисполнения принятых на себя обязательств должником. Развитая законодательная база в сфере банкротства придаёт высокую степень определённости правоотношениям, возникающими между участниками рынка, тем самым способствуя развитию гражданского оборота.

Есть несколько причин существования института банкротства. Переходя к причинам, также необходимо отметить, что у любого предприятия существует свой жизненный цикл, включающий несколько этапов. Однако, в экономической науке указываются и причины, обособленные от определённой стадии жизненного цикла, прослеживающиеся на протяжении всего периода функционирования предприятия. В частности, к таким относятся низкий научно-производственный потенциал, ошибки в принятии решений стратегического характера, неквалифицированный персонал и др. Классическая и более распространённая классификация причин банкротства представляется делением причин на внешние, связанные с неграмотным управлением, неграмотным распределением финансов и их недостаточностью для дальнейшего ведения хозяйственной деятельности, и внутренние, зависящие от процессов, протекающих в государстве и на мировой арене. Они же предшествуют явлению неплатёжеспособности предприятия и необходимости ограждения экономического оборота и его участников от взаимодействия с ним.

С одной стороны, возникает необходимость ликвидации такого предприятия. В то же время, процедура банкротства предусматривает и реабилитационные процедуры, направленные на сохранения предприятия как производителя товаров и услуг. Однако, применение реабилитационных мер на практике на сегодняшний день явление достаточно редкое. Так, из 3% субъектов, к которым применены меры реабилитационного характера, только 2-10% должников реально восстанавливают платёжеспособность [10, С. 27]. Также

необходимо защитить интересы самого несостоятельного должника, и решение вопроса о сохранении или ликвидации подчинить установленным законом процедурам [3, С. 126]. Нормальные конкурсные законы позволяют свести к минимуму существование неплатёжеспособных предприятий путём восстановления их платёжеспособности и ликвидации тех, чью платёжеспособность восстановить невозможно.

На практике, отсутствие экономической обоснованности в методике принятия решения о возможности или невозможности реабилитации должника зачастую приводит к использованию института банкротства в неправомерных целях. Ярким примером являются фиктивные и преднамеренные банкротства, обладающие высоким уровнем латентности и использующие десятки мошеннических схем, многие из которых трудно раскрываемы за неимением действенных методик прогнозирования банкротства [11, С. 101]. В делах о преднамеренном и фиктивном банкротстве предусмотрено проведение судебной финансово-экономической экспертизы на основе отмеченных методик.

Если же мы рассмотрим закон о банкротстве, то дефект увидим уже в его названии и ближайшем инструментарии. Так, явно приравнивается банкротство и несостоятельность, а их критериями объявляется неплатежеспособность, но это разные вещи [1, С. 372].

Термин «банкротство», в отличие от несостоятельности, имеет юридическую природу и устанавливает степень финансового состояния должника исходя из формальных признаков банкротства по судебному решению. Здесь вероятность признания должника банкротом зависит в большей степени от субъективных факторов: личности арбитражного управляющего; заключения, предоставленного суду, по итогам проведения процедуры наблюдения и др. Вследствие высокого риска предоставления ложных сведений на практике не исключена возможность ликвидации вполне платёжеспособного предприятия, хоть и

находящегося в кризисном состоянии. В то же время «несостоятельность» представляется категорией объективной, основанной на анализе текущих финансово-экономических показателей должника и возникающей вследствие существования риска. С помощью положений, разработанных теорией управления рисками, практики определяют момент зарождения и развитие несостоятельности, выявляют факторы и негативные явления, которые могут привести к банкротству, производят выбор оптимальных методов минимизации риска. Таким образом, банкротство является следствием несостоятельности, которая, в свою очередь, вызвана совокупностью экономического и управленческого кризисов.

Предпосылки банкротства возникают задолго до введения данной процедуры. В то же время, для выявления признаков финансовой несостоятельности существуют специальные методики прогнозирования банкротства, разработанные европейскими экономистами с учётом специфики социально-экономического развития их стран и отдельных отраслей. Главное значение таких методик заключается в своевременной разработке контрмер, направленных на преодоление предприятиями кризисного периода. Вопрос об эффективности их работы, в совокупности с современными положениями теории управления рисками, на примере российских предприятий различных отраслей остаётся открытым.

Например, к таким методикам относятся пятифакторная модель Альтмана, модели Таффера, модели Лиса, четырёхфакторные модели Иркутской ГЭА. В ходе анализа данных, полученных при применении указанных финансовых моделей для анализа финансово-экономической ситуации на одном и том же предприятии и сопоставлении итогов такого анализа между собой, выявлены существенные расхождения результатов оценки вероятности банкротства. [2, С. 125] Отсюда, при проведении судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц с целью анализа финансового состояния должника и выявления реальных причин

текущего финансового положения, судебные эксперты, применяя различные модели, приходят к различным выводам.

Указанная неприменимость связана, в том числе, и с учётом отраслевой принадлежности предприятия и использованной методики; расчётом показателей, характеризующих только текущее финансовое состояние должника; со спорным значением весовых коэффициентов.

Так, существуют качественные и количественные методики прогнозирования банкротства. Каждую из них можно классифицировать на официальную и неофициальную. Проблемой официальных методик является анализ финансовой, инвестиционной, хозяйственной деятельности должника, а также активов, пассивов и других показателей, которые показывают лишь обобщённые формальные показатели и не позволяют выявить реальную возможность должника к восстановлению платёжеспособности [3, С.56]. Неофициальные методики законодательно не закреплены, в связи с чем представляется невозможным использование их результатов в процессе рассмотрения дела. Кроме того, дифференциация неофициальных методик по отраслям не позволяет применять их для прогнозирования банкротства любого предприятия. Как показывает практика, иностранные методики в большей степени не применимы к отечественным компаниям, поэтому возникает необходимость в разработке отечественных моделей с учётом специфики развития отдельных отраслей и макроэкономической ситуации.

Помимо существующих методик прогнозирования банкротства, №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрена процедура предупреждения банкротства организации, в рамках которой в случае возникновения признаков банкротства руководитель обязан включить данные сведения в Единый федеральный реестр о фактах деятельности юридических лиц и в разумный срок предпринять все зависящие от него необходимые меры, направленные на предупреждение банкротства [4]. В то же время, гл.2 не предусматривает

ответственности учредителя за невыполнение указанных действий, не называет конкретные меры по восстановлению платёжеспособности должника (исключение – указанная в ст.31 досудебная санация). Досудебная санация требует дополнительных финансовых расходов и предусматривает проведение ряда мероприятий, выбор которого будет зависеть от конкретных причин, порождающих опасность банкротства. Такими мероприятиями могут быть погашение дебиторской задолженности, модернизация и перепрофилирование производства, а также заключение выгодных для убыточной компании контрактов. Финансовые затраты на представленном этапе функционирования предприятия необходимы. В случае принятия дела о банкротстве на стадию судебного разбирательства финансовые потери увеличатся в разы, в силу чего это приведёт к ликвидации коммерческой организации. В частности, такой итог во многих случаях возможен, если явные признаки банкротства обнаружены на этапе старения предприятия и произведены недостаточные финансовые вложения в период проведения досудебной санации. [5, С. 111] Таким образом, современные условия требуют закрепления и разъяснения в рамках гл.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротство)» иных видов мер по восстановлению платёжеспособности организации.

Также, учитывая все сложности в применении существующих методик прогнозирования банкротства и необходимости верного подбора досудебных оздоровительных мероприятий с целью положительного исхода производимых действий, мы предлагаем разработать на федеральном уровне с использованием грантовой системы единую отечественную методику прогнозирования банкротства, подходящую ко многим отраслям и предприятиям с использованием микро- и макроэкономических показателей. При применении разработанной методики важна её ежегодная корректировка. В то же время, предлагается закрепить разработанную методику в Федеральном законе от 26. 10.2002

№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротство)», дополнив его гл. 2<sup>1</sup> «Анализ финансово-экономического состояния организации».

Также, при разработке и закреплении методики следует обратиться и к критериям прогнозирования банкротства (неплатёжеспособности и неоплатности). Действующее законодательство отдаёт приоритет критерию неплатёжеспособности (с использованием ограничений, указанных в ст.3 и ч.2 ст.6 Закона о несостоятельности (банкротстве), что приводит к многочисленным злоупотреблениям на практике. Причем для количественных методик для общего анализа несостоятельности достаточно бухгалтерской отчетности, которая не является охраняемой законом тайной и подается предприятиями в Росстат и ФНС, по сути, общедоступна [9, с. 219-220].

Использование маркеров фактической несостоятельности по отношению: а) всех данных об отчетности, поступающих в Росстат (легко автоматизируется); б) предприятий перед началами периодически в течении процедуры банкротства позволит: значительно сократить количество фиктивных банкротств, снизить вероятность иных злоупотреблений; контролировать деятельность арбитражных управляющих и руководителей должника; а также позволит органам государственного управления оперативно выявлять экономическую ситуацию и корректировать законодательство и правоприменительную практику.

Эффект от реализации этих предложенных действий приобретает особую важность в условиях особого режима проведения СВО и противостояния гибридной войне против РФ.

#### **Список использованной литературы**

1. Базарова, Н. А. К проблеме контроля нагрузки на арбитражных управляющих // Молодежь и наука: актуальные проблемы фундаментальных и прикладных исследований : Материалы IV Всероссийской национальной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Комсомольск-на-Амуре, 12–16 апреля 2021 года. Том Часть 4. – Комсомольск-на-Амуре: Комсомольский-на-Амуре государственный университет, 2021. – С. 370-372.
2. Белякова Е. Г. Актуальные проблемы судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц // Актуальные проблемы российского права – 2019. - №9 – С. 123-131.
3. Карелина С.А., Фролов И.В. Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография. – М., 2020. – 189 с.
4. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
5. Телюкина, М. В. Основы конкурсного права. – Москва, 2004. – 505 с.
6. Трунцевский, Ю. В. Некоторые проблемы использования источников информации о злоупотреблениях в процедурах банкротства // Алтайский юридический вестник. – 2015. – № 2(10). – С. 111-114.
7. Федресурс [Электронный ресурс]. – URL: <https://fedresurs.ru/> (Дата обращения: 28.02.2023).
8. Формирование и развитие отраслей права в исторической и современной правовой реальности России : В 12 томах / А. А. Демичев, Р. Л. Хачатуров, Д. Х. Валеев [и др.]. – Москва : Издательство «Юрлитинформ», 2022. – 512 с. – (Теория и история государства и права ; IX ; Гражданское процессуальное право в системе отраслей российского права).
9. Хужин, А.М. Противодействие созданию «дружественных кредиторов» в процедурах банкротства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 4. – С. 217-221.
10. Чесноков А.А. Использование частнопроводных и экономических знаний в выявлении и доказывании неправомερных действий и иных злоупотреблений в сфере несостоятельности предприятий: монография. – Барнаул, 2015. – 176 с.
11. Чесноков, А. А. К вопросу об анализе признаков несостоятельности в процедуре банкротства // Алтайский юридический вестник. – 2013. – № 3. – С. 99-103.

#### **References**

1. Bazarova, N. A. K probleme kontrolja nagruzki na arbitrazhnyh upravljajushihh // Molodezh' i nauka: aktual'nye problemy fundamental'nyh i prikladnyh issledovanij : Ma-terialy IV Vserossijskoj nacional'noj nauchnoj konferencii studentov, aspirantov i molo-dyh uchenyh, Komsomol'sk-na-Amure, 12–16 aprelja 2021 goda. Tom Chast' 4. – Komsomol'sk-na-Amure:

- Komsomol'skij-na-Amure gosudarstvennyj universitet, 2021. – S. 370-372.
2. Beljakova E. G. Aktual'nye problemy sudebnoj finansovo-jekonomicheskoy jeksper-tizy po delam o prednamerennom bankrotstve juridicheskich lic // Aktual'nye problemy ros-sijskogo prava – 2019. - №9 – S. 123-131.
3. Karelina S.A., Frolov I.V. Institut nesostojatel'nosti (bankrotstva) v pravo-voj sisteme Rossii i zarubezhnyh stran: teorija i praktika pravoprimeneniya: monografija. – M., 2020. – 189 s.
4. O nesostojatel'nosti (bankrotstve): Federal'nyj zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ (red. ot 30.12.2020) // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2002. – № 43. – St. 4190.
5. Teljukina, M. V. Osnovy konkursnogo prava. – Moskva, 2004. – 505 s.
6. Trucevskij, Ju. V. Nekotorye problemy ispol'zovanija istochnikov informacii o zloupotreblenijah v procedurah bankrotstva // Altajskij juridicheskij vestnik. – 2015. – № 2(10). – S. 111-114.
7. Fedresurs [Elektronnyj resurs]. – URL: <https://fedresurs.ru/> (Data obrashhenija: 28.02.2023).
8. Formirovanie i razvitie otraslej prava v istoricheskoj i sovremennoj pravo-voj real'nosti Rossii : V 12 tomah / A. A. Demichev, R. L. Hachaturov, D. H. Valeev [i dr.]. – Moskva : Izdatel'stvo «Jurlitinform», 2022. – 512 s. – (Teorija i istorija gosudarstva i prava ; IX ; Grazhdanskoe processual'noe pravo v sisteme otraslej rossijskogo prava).
9. Huzhin, A.M. Protivodejstvie sozdaniju «druzhestvennyh kreditorov» v proce-durah bankrotstva // Juridicheskaja nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. – 2017. – № 4. – S. 217-221.
10. Chesnokov A.A. Ispol'zovanie chastnopravovyh i jekonomicheskich znanij v vyjav-lenii i dokazyvanii nepravomernyh dejstvij i inyh zloupotreblenij v sfere nesostojatel'nosti predpriyatij: monografija. – Barnaul, 2015. – 176 s.
11. Chesnokov, A. A. K voprosu ob analize priznakov nesostojatel'nosti v procedure bankrotstva // Altajskij juridicheskij vestnik. – 2013. – № 3. – S. 99-103.

#### **Сведения об авторах**

##### **Жгун Людмила Алексеевна**

**Лауазымы:** Ресей халық шаруашылығы және мемлекеттік қызмет академиясының Алтай филиалы, доцент

**Пошталық мекен-жай:** Барнаул қ-сы, Партизанская к-сі, 187

**E-mail:** Zhgun@inbox.ru

##### **Елистратова Екатерина Александровна**

**Лауазымы:** Ресей халық шаруашылығы және мемлекеттік қызмет академиясының Алтай филиалы, 2 курс

**Пошталық мекен-жай:** Барнаул қ-сы, Партизанская к-сі, 187

##### **Жгун Людмила Алексеевна**

**Должность:** Алтайский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доцент

**Почтовый адрес:** Алтайский край, г.Барнаул, ул.Партизанская, 187

**E-mail:** Zhgun@inbox.ru

##### **Елистратова Екатерина Александровна**

**Должность:** Алтайский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2 курс

**Почтовый адрес:** Алтайский край, г.Барнаул, ул.Партизанская, 187

##### **Zhgun Ludmila**

**Position:** Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, docent

**Address:** Altai Territory, Barnaul, Partizanskaya str., 187

**E-mail:** Zhgun@inbox.ru

##### **Yelistratova Ekaterina**

**Position:** Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 2nd year

**Address:** Altai Territory, Barnaul, Partizanskaya str., 187