

Фурсов В.В.

Российский государственный университет правосудия
Россия, Воронеж
e-mail: valeryfursov2012@yandex.ru

ПРОБЛЕМЫ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В РОССИИ

Аннотация. В статье указывается на необходимость совершенствования и обновления методического обеспечения, разработки единого методического подхода для некоторых видов судебных экспертиз с целью исключения экспертных ошибок. Отмечено несоответствие ведомственных перечней родов и видов судебных экспертиз ввиду отсутствия единой классификации судебных экспертиз.

Для совершенствования методического обеспечения судебных экспертов предлагается организовать, актуализировать и активизировать межведомственные взаимодействия, рассмотреть вопрос о внесении изменений в нормативные правовые акты России.

Ключевые слова: методическое обеспечение, идентификация транспортных средств, наркотические средства, корректирующие вещества, давность исполнения документов.

Fursov V.V.

Russian State University of Justice, Voronezh
Russia, Voronezh
e-mail: valeryfursov2012@yandex.ru

Problems of methodological support of some forensic examinations types in Russia

Annotation. The article points to the need to improve and update methodological support, to develop a unified methodological approach for some types of forensic examinations in order to exclude expert errors. The discrepancy between departmental lists of genera and types of forensic examinations was noted due to the lack of a unified classification of forensic examinations.

In order to improve the methodological support of forensic experts, it is proposed to organize, update and intensify interdepartmental interactions, consider amendments to regulatory legal acts of Russia.

Keywords: methodological support, identification of vehicles, drugs, corrective substances, prescription of execution of documents.

Фурсов В.В.

Ресей мемлекеттік әділет университеті
Россия, Воронеж
e-mail: valeryfursov2012@yandex.ru

Ресейдегі сот сараптамаларының кейбір түрлерін әдістемелік қамтамасыз ету мәселелері

Аннотация

Мақалада әдістемелік қамтамасыз етуді жетілдіру және жаңарту, сараптамалық қателіктерді анықтау мақсатында сот сараптамаларының кейбір түрлері үшін бірыңғай әдістемелік тәсілді әзірлеу қажеттілігі көрсетілген. Сот сараптамаларының бірыңғай сыныптамасының болмауына байланысты сот экс-пертиз түрлерінің ведомстволық тізбелерінің сәйкессіздігі атап өтілді. Сот сарапшыларын әдістемелік қамтамасыз етуді жетілдіру үшін ведомствоаралық өзара іс-қимылды ұйымдастыру, актуализациялау және жандандыру, Ресейдің нормативтік құқықтық актілеріне өзгерістер енгізу мәселесін қарастыру ұсынылады.

Түйінді сөздер: әдістемелік қамтамасыз ету, көлік құралдарын сәйкестендіру, есірткі құралдары, түзету заттары, құжаттардың орындалу мерзімі.

Производство судебных экспертиз в Российской Федерации является неотъемлемой частью судопроизводства. Решение экспертных задач осуществляется в рамках определенной экспертной специальности, которая должна иметь соответствующее методическое обеспечение. Отсутствие методики ведёт к несоблюдению нормативно-правовых документов, так как в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 204 УПК РФ в заключении эксперта указываются содержание и результаты исследований с указанием примененных методик, а статья 25 Федерального закона РФ от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» гласит, что в заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены содержание и результаты исследований с указанием примененных методов. Помимо этого, отсутствие методического обеспечения либо его неполнота могут привести как к невозможности решить поставленный перед экспертом вопрос, так и к недостоверным выводам, не говоря уже об отсутствии научного обоснования выводов, которые могут быть сделаны частнопрактикующими экспертами, игнорирующими современный уровень развития науки [1, стр. 43].

В качестве примера можно рассмотреть ситуацию с судебной экспертизой по исследованию маркировок автомобилей и мотоциклов, производство которой осуществляется сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации в рамках экспертной специальности «Исследование маркировочных обозначений транспортных средств» [2]. При производстве экспертизы данного вида решаются вопросы о том, изменялись ли маркировочные обозначения рам, кузовов, двигателей грузовых и легковых автомобилей, мотоциклов. Такие вопросы обусловлены из-за хищения автотранспорта с последующим изменением (подделкой) или уничтожением идентификационного номера транспортного средства, а за изменение (уничтожение) номера транспортного средства, имеющего

идентификационное значение, предусмотрено наказание по статье 326 Уголовного Кодекса РФ.

В настоящее время мировой авторынок представлен огромным количеством производителей, причем с каждым годом расширяется модельный ряд автомобилей и мотоциклов, меняются их формы и конструкции, а потому меняются места расположения и способы нанесения маркировок и дублирующей информации. Большинство автомобилей разных производителей оснащается электронными блоками управления, различными системами безопасности водителя и пассажиров, а потому в нынешней ситуации исследование маркировочных обозначений транспортных средств представляет собой комплекс исследований, который включает не только познания в области трасологии и химии, но и в том числе умение использовать оборудование для считывания информации, находящейся в электронном блоке управления автомобилем, а также анализировать сведения, указанные на комплектующих деталях транспортного средства [3, стр. 22-25]. Поэтому эксперт должен располагать информацией о том, как возможно идентифицировать автомобиль, если его идентификационная маркировка на металле уничтожена либо подвергнута значительному изменению в связи с хищением и последующей легализацией. Зачастую информацией о том, какие и как транспортные средства можно идентифицировать по сведениям, содержащимся в электронных носителях информации, на комплектующих деталях и местах их нахождения [4, стр. 79], эксперт не располагает, причем это касается не только автомобилей зарубежного производства, но и отечественного. Поэтому в целях совершенствования методического обеспечения целесообразно такими сведениями располагать и периодически их обновлять и систематизировать.

Следующим примером целесообразности совершенствования методического обеспечения и нормативных правовых актов Российской Федерации является судебная экспертиза по исследованию наркотических средств,

психотропных веществ и их прекурсоров.

Список наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых запрещен в России, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 года № 681, в качестве самостоятельных наименований фигурируют такие наркотические средства, как диацетилморфин (героин), 6-моноацетилморфин, ацетилкодеин, метадон, тетрагидроканнабинол. Статьи УК РФ предусматривают различные меры ответственности, в том числе и лишение свободы на различные сроки, обусловленные количеством содержания наркотического средства. В свою очередь количество утверждается и изменяется Постановлением Правительства РФ (Постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»), но указанные выше наркотические средства не являются однокомпонентными, а представляют собой химические соединения, в которых присутствуют различные примеси, наполнители и иные нейтральные компоненты. В настоящее время имеются методики определения количественного содержания в смеси таких наркотических средств, как диацетилморфин (героин), 6-моноацетилморфин, ацетилкодеин, МДМА, метадон, тетрагидроканнабинол, но для их расчета необходимы стандартные аналитические образцы (эталон), а для научных и экспертных целей на территории Российской Федерации разработаны и выпускаются только эталоны диацетилморфина (героина), 6-моноацетилморфина, ацетилкодеина. Чистые образцы МДМА, метадона, тетрагидроканнабинола отсутствуют.

Помимо этого, разработать методики для определения количественного содержания всех известных на сегодняшний день наркотических средств весьма проблематично, в том числе потому, что постоянно создаются аналоги имеющихся наркотических средств, разрабатываются новые вещества. Поэтому, на наш взгляд, в Постановлении Правительства РФ для наркотических средств и психотропных веществ, при отсутствии методики количественного расчета и (или) эталонов, применять формулировку «все смеси, в состав которых входит хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество, перечисленное в [списке I](#), независимо от их содержания в смеси».

Помимо необходимости постоянного совершенствования методического обеспечения некоторых видов судебных экспертиз целесообразно провести анализ имеющихся методик и в случаях отсутствия каких-либо целесообразно разработать рекомендации.

Например, в настоящее время отсутствует методика исследования корректирующих веществ, которые предназначены для исправления букв, цифр, знаков и слов в текстах и которые представлены на современном потребительском рынке большим количеством мировых производителей [5, стр. 381-385]. Необходимость исследования корректоров в криминалистических целях на сегодняшний день не велика. Однако, потребность исследования корректора для решения экспертом как диагностической, так и идентификационной задачи может возникнуть, что в свою очередь вызовет сложность выбора экспертом методов исследования, позволяющих качественно и полно решить поставленную задачу с использованием доступных расходных материалов и аналитического оборудования. Отсутствие методических рекомендаций по исследованию корректирующих веществ делает уязвимой данную область экспертизы материалов и документов.

Кроме вопроса необходимого регулярного обновления и дополнения методического обеспечения проблемой судебной экспертной деятельности в

Российской Федерации является отсутствие единого методического обеспечения, совершенствование которого позволило бы исключить разногласия, которые могут возникнуть между экспертами разных ведомств либо учреждений при решении одного и того же вопроса.

В качестве примера можно рассмотреть исследование вспомогательных веществ при производстве экспертизы материалов документов, к которым относятся и уже упомянутые корректирующие вещества. Помимо обозначенной выше проблемы, а именно отсутствия методического обеспечения по исследованию корректирующих веществ, существует разногласие в отнесении данных объектов к определенному виду судебной экспертизы. Так, корректирующие вещества относятся к вспомогательным объектам при исследовании материалов документов в рамках технической экспертизы документов, если производство экспертизы осуществляется в экспертных учреждениях при Министерстве Юстиции России, а в экспертных специальностях МВД России корректирующие вещества целесообразно изучать в криминалистической экспертизе материалов, веществ и изделий (физико-химическая экспертиза) в рамках экспертной специальности по исследованию материалов письма и документов, потому что корректирующие вещества представляют собой многокомпонентные химические соединения и смеси и для их полноценного исследования необходимо применять не только световую микроскопию и осмотр в ультрафиолетовых и инфракрасных лучах, но и физико-химические методы исследования, в том числе и с аналитическим оборудованием, которое используется при производстве экспертизы материалов, веществ, изделий.

Данный пример в очередной раз показывает целесообразность создания единой классификации судебных экспертиз, о чем уже давно и неоднократно говорилось учеными-криминалистами [6, стр. 31].

До настоящего времени остается неразрешенной ситуация с методикой по установлению срока давности исполнения документов физико-химическими методами.

Так методика, разработанная и используемая в РФЦСЭ Министерства Юстиции Российской Федерации (Н.А. Батыгина, Г.С. Бежанишвили, М.В. Орехова, Э.А. Тросман. «Установление факта несоответствия возраста рукописных записей, выполненных шариковыми ручками, дате, указанной в документе», Экспертная техника, № 122, М., 1993 г.; Г.С. Бежанишвили, Н.А. Батыгина, Э.А. Тросман. «О возможности определения возраста оттисков печатей и штампов по содержанию в штрихах летучих компонентов», Экспертная техника, № 126, М., 1998 г.), может использоваться лишь в том случае, когда можно утверждать, что исследуемый штрих нанесен пастой, тождественной по составу той пасте, которая имеется в распоряжении эксперта.

Но за несколько последних десятилетий на потребительском рынке России появилось большое множество зарубежных производителей паст, а потому эксперт не может располагать полноценной коллекцией натуральных образцов паст, не говоря уже про сведения о компонентных составах паст, так как это может являться коммерческой тайной производителя. Кроме этого, в настоящее время широко используются так называемые гелевые ручки, компонентный состав чернил которых отличается от компонентного состава паст шариковых ручек, а соответственно указанная методика в отношении чернил для гелевых ручек вряд ли применима.

Другая методика, разработанная В.Н. Агинским (В.Н. Агинский. «Установление давности выполнения штрихов рукописных текстов», М., ЭКЦ МВД России, 1997 г.; В.Н. Агинский. «Установление давности выполнения оттисков печатей и штампов», М., ЭКЦ МВД России, 1998 г.), при применении в практической деятельности не дала необходимой правильности и воспроизводимости.

Не следует исключать тот факт, что существуют методики, разработанные негосударственными экспертными организациями и частнопрактикующими экспертами. Попытки систематизировать сведения о существующих методиках определения давности исполнения

реквизитов документов, провести экспериментальную проверку работоспособности имеющихся методик и сделать заключение о возможности и допустимости их использования на практике, что являлось задачами межведомственной рабочей группы, к положительным результатам не привели – до настоящего времени методика по определению давности исполнения реквизитов документов, рекомендованная к применению в практической экспертной деятельности как государственным экспертным организациям, так и негосударственным экспертным сообществам, отсутствует.

Подводя итог изложенному суждению, следует отметить, что перечисленные проблемы актуальны и требуют разрешения, как в виде совершенствования методического обеспечения судебных экспертов и нормативных правовых актов Российской Федерации, так и в организации, актуализации и активизации межведомственных взаимодействий.

Список литературы

1. Комиссарова Я.В. К вопросу об «авторских» методах при проведении судебно-психологической экспертизы и судебно-психофизиологической экспертизы с применением полиграфа / Я.В. Комиссарова // Адвокатура. Государство. Общество: сб. материалов XV ежегодной науч.-практ. конф. М.: Федеральная палата адвокатов. 2019. С. 40-45.
2. Приказ МВД России от 09.01.2013 № 2 (ред. от 30.05.2022) «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России» (вместе с «Положением об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации», «Положением о Центральной экспертно-квалификационной комиссии Министерства внутренних дел Российской Федерации») // СПС «КонсультантПлюс».
3. Фурсов В.В. Проблемы повышения квалификации и освоения новых видов экспертиз негосударственными экспертами в Российской Федерации/ В.В. Фурсов // Эксперт-криминалист. 2022. №4. С. 22-25.
4. Чеснокова Е.В. Анализ ошибок при производстве экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств / Е.В. Чеснокова // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. №2 (т. 12). С. 75-81.
5. Фурсов В.В. Проблемы исследования корректоров/ В.В. Фурсов, В.А. Сорокин, В.О. Глушкова // «Роль права в обеспечении благополучия человека». Сборник докладов XI Московской юридической недели. XXII Международная научно-практической конференции Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова: в 5 ч. т. 4. 2022. С. 381-385.
6. Антонов О.Ю. Влияние идей профессора Е.Р. Россинской на развитие классификации судебных экспертиз / О.Ю. Антонов // Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р. Россинской К юбилею ученого, эксперта, педагога. Сборник докладов Международной научно-практической конференции. 2019. С. 30-34.

References

1. Komissarova Ja.V. K voprosu ob «avtorskih» metodah pri provedenii sudebno-psihologicheskoy jekspertizy i sudebno-psihofiziologicheskoy jekspertizy s primeneniem poligrafa / Ja.V. Komissarova // Advokatura. Gosu-darstvo. Obshestvo: sb. materialov XV ezhegodnoj nauch.-prakt. konf. M.: Federal'naja palata advokatov. 2019. S. 40-45.
2. Prikaz MVD Rossii ot 09.01.2013 № 2 (red. ot 30.05.2022) «Voprosy opredelenija urovnja professional'noj podgotovki jekspertov v sisteme MVD Rossii» (vmeste s «Polozheniem ob attestacii jekspertov na pravo samo-stojatel'nogo proizvodstva sudebnyh jekspertiz i o porjadke peresmotra urovnja ih professional'noj podgotovki v sisteme Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii», «Polozheniem o Central'noj jekspertno-kvalifikacionnoj komissii Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii») // SPS «Konsul'tanPljus».
3. Fursov V.V. Problemy povyshenija kvalifikacii i osvoenija novyh vidov jekspertiz negosudarstvennymi jekspertami v Rossijskoj Federacii/ V.V. Fursov // Jekspert-kriminalist. 2022. №4. S. 22-25.
4. Chesnokova E.V. Analiz oshibok pri proizvodstve jekspertizy markirovochnyh oboznachenij transportnyh sredstv / E.V. Chesnokova // Teorija i praktika sudebnoj jekspertizy. 2017. №2 (t. 12). S. 75-81.
5. Fursov V.V. Problemy issledovanija korrektorov/ V.V. Fursov, V.A. Sorokin, V.O. Glushkova // «Rol' prava v obespechenii blagopoluchija cheloveka». Sbornik dokladov XI Moskovskoj juridicheskoy nedeli. XXII Mezh-dunarodnaja nauchno-prakticheskoy konferencii Juridicheskogo fakul'teta Moskovskogo gosudarstvennogo univer-siteta imeni M.V. Lomonosova: v 5 ch. t. 4. 2022. S. 381-385.
6. Antonov O.Ju. Vlijanie idej professora E.R. Rossinskoj na razvitie klassifikacii sudebnyh jekspertiz / O.Ju. Antonov

// Razvitie kriminalistiki i sudebnoj jekspertizy v trudah professora E.R. Rossinskoj K jubileju uchenogo, jeksperta, pedagoga. Sbornik dokladov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 2019. S. 30-34.

Сведения об авторе

Фурсов Валерий Витальевич

Должность: старший преподаватель кафедры судебной экспертизы и криминалистики Центрального филиала Российского государственного университета правосудия

Почтовый адрес: 394006, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д. 95

Сот. телефон: +7(910)343-93-08

E-mail: valeryfursov2012@yandex.ru

Fursov Valery Vitalievich

Position:

Senior Lecturer of the Department of Forensic Examination and Criminalistics of the Central Branch of the Russian State University of Justice

Mailing address: 394006, Voronezh, ul. 20-letiya Oktyabrya, 95

Mob.phone: +7(910)343-93-08

E-mail: valeryfursov2012@yandex.ru