

**Биляев В.А.**

Российский государственный университет правосудия  
Россия, Симферополь  
e-mail: [olga\\_jen@mail.ru](mailto:olga_jen@mail.ru)

## СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ ПРИНЦИП УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

**Аннотация.** В статье, с применением цивилизационного подхода, критически анализируется принцип состязательности в уголовном судопроизводстве на предмет его соответствия общеправовому принципу справедливости. Автор приходит к заключению, что концепция противопоставления (борьбы) интересов сторон уголовного процесса, в которой отсутствует их обоюдное стремление к достижению справедливости, не может быть положена в основу принципа уголовного судопроизводства. Равноправие сторон и независимость суда направлены на достижение справедливости в уголовном процессе, которую и следует рассматривать в качестве системообразующего принципа для элементов, составляющих конструкцию статьи 15 УПК РФ.

**Ключевые слова:** состязательность, справедливость, принципы уголовного судопроизводства, цивилизационный подход, назначение уголовного судопроизводства, культурно-исторический тип.

**Belyaev V.A.**

Russian State University of Justice  
Russia, Simferopol  
e-mail: [olga\\_jen@mail.ru](mailto:olga_jen@mail.ru)

## Justice as a fundamental principle of criminal legal procedure

**Annotation.** The article, using the civilizational approach, critically analyzes the adversarial principle in criminal proceedings for its compliance with the general legal principle of justice. The author comes to the conclusion that the concept of opposing (fighting) interests of the parties to criminal proceedings, which lacks their mutual desire to achieve justice, cannot be put in the basis of the principle of criminal proceedings. Equality of the parties and independence of the court are aimed at achieving justice in criminal proceedings, which should be considered as a system-forming principle for the elements that make up the construction of Article 15 of the CPC of the RF.

**Keywords:** adversarial, fairness, principles of criminal proceedings, civilizational approach, purpose of criminal proceedings, cultural-historical type.

**Биляев В.А.**

ФГБОУВО «Ресей мемлекеттік Әділет университеті»  
Россия, Симферополь  
e-mail: [olga\\_jen@mail.ru](mailto:olga_jen@mail.ru)

## Әділеттілік қылмыстық сот ісін жүргізудің негізгі қағидасы ретінде

**Аннотация.** Мақалада өркениеттік көзқарасты қолдана отырып, қылмыстық сот ісін жүргізудегі бәсекелестік қағидасы оның жалпы құқықтық әділеттілік принципіне сәйкестігі сыни тұрғыдан талданған. Автор қылмыстық сот ісін жүргізуге қатысушылардың мүдделеріне қарсы тұру (күрес) ұғымы, онда олардың әділеттілікке жетуге деген өзара ұмтылысы қылмыстық сот ісін жүргізу принципінің негізі ретінде пайдаланыла алмайды деген қорытындыға келеді. Тараптардың теңдігі және соттың тәуелсіздігі қылмыстық процесте әділеттілікке қол жеткізуге бағытталған, бұл Ресей Федерациясының Қылмыстық іс жүргізу кодексінің 15-бабының дизайнын құрайтын элементтер үшін жүйе құраушы принцип ретінде қарастырылуы керек.

**Түйін сөздер:** бәсекелестік, сот төрелігі, қылмыстық сот ісін жүргізу принциптері, өркениеттік көзқарас, қылмыстық іс жүргізудің мақсаты, мәдени-тарихи түрі.

В ранее проведенном исследовании, нами уже обращалось внимание на несовершенство законодательной нормы, закрепляющей в ст. 15 УПК РФ, принцип состязательности в уголовном процессе и ее несостоятельность как нормы-принципа,

которая должна представлять «целостную руководящую идею в области уголовного судопроизводства» [1]. В частности, отмечалось, что «если равноправие сторон является таким же конституционным принципом осуществления правосудия, как и

состязательность, то нелогичным представляется законодательное закрепление соотношения данных понятий как общего (состязательность) и частного, по отношению к нему (равноправие сторон – ч. 4 ст. 15 УПК РФ)», кроме того, часть 1-я ст. 15 УПК РФ «фактически, дублирует ее название, не раскрывая, при этом, главного вопроса – в чем же состоит состязательность, как принцип уголовного судопроизводства, которому обязан следовать правоприменитель? Части 2 и 3 статьи 15 УПК РФ также не раскрывают содержания указанного принципа, определяя, по существу, фундаментальные организационно-функциональные принципы - требования реализации назначения уголовного судопроизводства» [2]. В результате был сформулирован общий вывод о том «что отнесение состязательности к числу принципов уголовного судопроизводства является диалектически не верным», а «борьба, или состязание сторон в форме спора, основанного на правилах уголовно-процессуального закона характеризует саму сущность уголовного судопроизводства состязательного типа» [3].

Возведение состязательности в ранг принципов уголовного процесса имеет и ряд объективных мировоззренческих препятствий, которые также необходимо рассмотреть. При этом следует еще раз подчеркнуть, что на вопрос, о том, существует ли состязательность в уголовном процессе мы ответили утвердительно, подразумевая при этом не что иное, как сущностную характеристику самого процесса, определяющую его форму или тип, но уж никак не принцип [4]. В то же время, современные представления о состязательности имеют немаловажную идейную составляющую, которая, даже в условиях ошибочного придания состязательности качества принципа уголовного процесса, является, тем не менее, самодовлеющей руководящей идеей в современной уголовно-процессуальной парадигме.

Напомним, что принципы уголовного судопроизводства являются объективными правовыми категориями, которые должны отображать господствующие в обществе политические, правовые и нравственные идеи [5].

Основной нравственной идеей, на которой основывается современная система

уголовного судопроизводства, является идея справедливости. На законодательном уровне она закреплена в Преамбуле к Конституции РФ («веру в добро и справедливость»), а также в статье 297 УПК РФ определяющей требования к приговору, который, представляя собой итоговый акт разрешения уголовно-правового спора, должен быть законным, обоснованным и справедливым. Идея справедливости положена общепризнанным правилом во главу важнейших нравственных принципов уголовного судопроизводства. Являясь общепринятым идеалом, она лежит в основе не только уголовно-процессуальной деятельности, но и закреплена в качестве фундаментального принципа, на котором основан уголовный закон (ст. 6 УК РФ). Наряду с такими общеправовыми принципами как равенство и гарантированность государством прав и свобод, указанные принципы, основываясь на позиции Конституционного Суда РФ «обладают высшей степенью нормативной обобщенности, определяют содержание конституционных прав человека, отраслевых прав граждан, носят универсальный характер и в связи с этим оказывают регулирующее воздействие на все сферы общественных отношений. Общеобязательность таких принципов состоит как в приоритетности перед иными правовыми установлениями, так и в распространении их действия на все субъекты права» [6].

Но способствует ли состязательность, в силу ее фактического закрепления ее в уголовно-процессуальном законе в качестве принципа деятельности, и, учитывая, прежде всего, ее идейную составляющую, достижение справедливости в уголовном судопроизводстве. Попытаемся разобраться в этом, используя, в частности, цивилизационный подход.

Цивилизация представляет высший элемент в структуре общества [7]. Цивилизационный подход, являясь эффективным методом познания в сфере общественно-правовых отношений, утверждает первенство духовной сферы человека, формируемой в результате воздействия на него религии, культуры, морали, науки, образования и объясняет, благодаря этому, «глубинные свойства мотивации человеческого поведения в социально-политической, экономической и

других важных сферах жизнедеятельности, включая правовые отношения» [8]. В основе каждой цивилизации лежит культурно-исторический тип, который определяется доминирующим типом верований конкретного общества людей. Культурно-исторический тип является основой для формирования дальнейшей надстройки, под которой следует понимать культуру народа в широком смысле, включая, в итоге, и правовую систему общества [9]. Справедливость положена во главу естественно сложившейся системы ценностей, определяющей особый культурно-исторический тип Российской цивилизации, сформировавшейся благодаря воздействию духовной традиции православия.

В основе права, как регулятора организованной социальной деятельности, в том числе уголовно-процессуальной, лежит правосознание, как синтезированная система представлений о добре и зле, образующая в конкретном сообществе норму поведения. При этом, непосредственным критерием субъективного разграничения добра и зла на уровне отдельно взятого индивидуума может быть только то, во что он верует [10]. Именно поэтому всяческие упоминания о необходимости защиты прав всевозможных извращенцев вызывают естественное отторжение в российской правоприменительной среде. Обратную тенденцию, утверждающую фактическую защиту антиценностей под прикрытием современной концепции прав человека, демонстрирует современная Западная постхристианская цивилизация, которая основана на смешанных системах верований. Этим, в свою очередь, наглядно подтверждается открытие Н. Я. Данилевского, которое можно сформулировать так: «Культурно-исторические типы не могут эволюционным путем переходить из одного в другой, так как возникающая при таком переходе цивилизация окажется недееспособной и эволюция на ней оборвется, что исторически подтверждается краткосрочностью существования синкретических систем (смешанных систем верований), которые оказались непригодными для регулирования общественного жизнеустройства» [11]. Поэтому принятие таких «ценностей» несет угрозу для естественно-сложившегося культурно-исторического типа

Российской цивилизации, подрывая ее жизнеспособность попытками наполнения ее содержанием, которое не соответствует заданному цивилизационному типу.

Справедливость, выступая синонимом правды, выражает сущность православного миропонимания роли государства в уголовно-процессуальной сфере. Как отмечает В. Тростников: «Приставка «с», с которой начинается слово «справедливость», означает сопричастность к правде, стояние в правде, а значит, и правоту. Тот, кто стоит в правде, прав. А что такое с точки зрения христианина быть правым? Это значит оказаться справа от Христа на Страшном Суде. «Тогда скажет Царь тем, которые по правую сторону Его: придите, благословенные Отца Моего, наследуйте Царство, уготованное вам от создания мира» (Мф. 25, 34)» [12]. Таким образом, государство выступает высшим олицетворением справедливости (правды) в земной жизни человека и главной опорой внешней справедливости к нему.

Современный состязательный тип уголовного судопроизводства необходимо рассматривать одновременно в двух взаимосвязанных ракурсах. Во-первых – как спор или словесное состязание, предметом которого являются вопросы события преступления, виновности подсудимого и юридической оценки содеянного. В этом случае предмет спора фактически совпадает с предметом судебного разбирательства. Во-вторых – как противостояние или борьбу сторон, что подразумевает состязание между государством в лице стороны обвинения и стороной защиты. Предметом состязания всегда является то, по поводу чего оно имеет место и то, что должно достаться в награду победителю (материальное или иное благо). Так, в спортивном состязании такой наградой является кубок, очередная ступень в рейтинге; победа в войне означает захват территорий, выплату контрибуций и т.д. Но в чем состоит предмет состязания в уголовном процессе? Таким предметом является то, что желает заполучить сторона при достижении цели состязания – победы в нем. Важно при этом разграничивать цель и предмет состязания. Целью состязания является победа в нем; предметом – те блага, которые, в итоге, достаются победителю. Для стороны обвинения и стороны

защиты – это совершенно разные предметы. В первом случае, такой предмет в качестве обобщенного нормативного ориентира для правоприменителя сформулирован в ст. 6 УПК РФ. Он заключается в достижении состояния защиты прав и законных интересов лиц и организаций потерпевших от преступлений, а также в защите личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования, осуждения, ограничения прав и свобод. Достижение аналогичного результата обязан обеспечивать также суд, не являющийся стороной судебного состязания, путем законного и справедливого разрешения уголовных дел.

Как видим, реализация назначения уголовного судопроизводства совпадает с предметом судебного состязания, который сторона обвинения (государство) обязана, в силу нормативных предписаний, «заполучить» в результате победы в уголовно-правовом споре. (Логика – вещь упрямая). В свою очередь, установление имевших место в действительности обстоятельств содеянного, что входит в обязанности государственно-властных субъектов стороны обвинения, открывает путь ко справедливому правосудию, т.е. достижению справедливости в уголовном процессе. Но если для государства в лице стороны обвинения, победой в судебном процессе является достижение справедливости путем установления имевших место в действительности обстоятельств содеянного, то для стороны обвинения таким предметом является избежание уголовной ответственности и наказания, если исходя из действительных обстоятельств криминального события, подсудимый того заслуживает.

Таким образом современную модель состязательного уголовного процесса по делам публичного и частно-публичного обвинения, если рассматривать его как борьбу, между субъектом, преследующим общественно-полезные интересы и стремящемся к справедливости, с одной стороны, и субъектом, преследующим эгоистическую задачу избежания от заслуженного наказания, с другой, с духовно-мировоззренческой точки зрения, можно обозначить как борьбу между добром и злом. Но такое понимание уголовного процесса, формирует негативные предубеждения в отношении стороны

защиты, не способствует равноправию сторон и, в целом, противоречит большинству его принципов. Однако, термин «состязательность», стоящий во главе одноименного принципа, в своем смысловом значении предполагает именно такую борьбу смыслов.

Учитывая такие рассуждения и принимая идейную данность результата судебного состязания как победы сильнейшей стороны, напрашивается и последующее логическое заключение. Если в таком состязании сильнейшей оказывается сторона защиты, то ее победа, учитывая цель избежания заслуженного наказания, препятствует реализации назначения уголовного судопроизводства. При этом, само состязание, понимая его буквально, вовсе не обеспечивает справедливости, но обеспечивает победу сильнейшей стороны.

Вышеизложенное позволяет сформулировать следующие выводы:

Достижение справедливости, которую необходимо связывать исключительно с общественными интересами и потребностями (применительно к сфере уголовного судопроизводства они наиболее емко сформулированы в статье 6 УПК РФ), невозможно без подчинения индивидуального начала общественному.

Равноправие сторон и независимость суда, как фундаментальные начала (элементы) из которых образуется конструкция уголовного процесса состязательного типа [13], в итоге, направлены на достижение справедливости в уголовном процессе, которую и следует рассматривать в качестве системообразующего принципа для элементов, составляющих конструкцию статьи 15 УПК РФ (за исключением части 1-й данной нормы, не имеющей нормативной и смысловой ценности).

Концепция противопоставления (борьбы) интересов сторон процесса, в которой объективно отсутствует их обоюдное стремление к достижению справедливости, не может быть положена в основу принципа уголовного судопроизводства, так как достижение справедливости в результате судебного разбирательства, не может быть обусловлено равноправным состязанием сторон. Такое равноправие должно представляться нелогичным с позиции роли государства,

выступающего высшим олицетворением справедливости (правды) в общественных отношениях, а также в отношении личности, и, в силу такой роли, обязанного принимать активные меры, как при разрешении конкретных уголовно-правовых споров, так и в целях законодательного обеспечения такой полноценной возможности.

Интересы общества и государства как субъекта обязанного их блюсти, не могут противопоставляться интересам личности, а достижение справедливости (справедливый приговор) нельзя рассматривать, как награду, приобретаемую в результате борьбы (столкновения) этих интересов.

#### Литература

1. Биляев В.А., Климовский А.С. Состязательность: принцип уголовного судопроизводства или свойство, характеризующее его онтологическую сущность? // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика [Электронный ресурс]: материалы конференции / отв. ред. М.А. Михайлов, Е.А. Ануфриева, Т.В. Омельченко; Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Крымский филиал Российского государственного университета правосудия, Севастопольский государственный университет. – Электрон. дан. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2022. – С. 28-29.
2. Указ соч. С. 28.
3. Указ соч.. С. 29.
4. Указ соч... С. 29.
5. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 1008 с., С. 207.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 января 1993 года № 1-П «По делу о проверке конституционности правоприменительной практики ограничения времени оплаты вынужденного прогула при незаконном увольнении, сложившейся на основе применения законодательства о труде и постановлений Пленумов Верховного Суда СССР, Верховного Суда Российской Федерации, регулирующих данные вопросы». [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://continent-online.com/Document/?doc\\_id=31305802#pos=0:0](https://continent-online.com/Document/?doc_id=31305802#pos=0:0) (Дата обращения - 01.03.2023).
7. Цивилизации: прошлое и будущее: Учебник / Б. Н. Кузык, Ю. В. Яковец., авт. слова к читателю В.М. Филиппов. – М.: Институт экономических стратегий, 2008. С. 29.
8. Биляев В. А. Цивилизационный подход как необходимый инструментарий государственной политики противодействия преступности в Украине / В. А. Биляев // Журнал научных и прикладных исследований. – 2013. – № 10. – С. 35.
9. Биляев В. А. Цивилизационный подход в методологии правовых исследований сферы государственного противодействия преступности в Украине / В. А. Биляев // Научный обозреватель : науч.-аналитич. журн. – 2013. – № 11 (35). – С. 47.
10. Тростников В. Православная цивилизация. Исторические корни и отличительные черты. – М.: Издательский дом Никиты Михалкова «Сибирский цирюльник», 2004. С. 93.
11. Биляев В.А. Цивилизационный подход как необходимый инструментарий... С. 34;
12. Тростников В. Указ. соч. С. 251-252.
13. Рябцева Е. В. Деятельность и положение суда в состязательном уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Е. В. Рябцева. — Воронеж, 2005. — 24 с.

#### References

1. Biljaev V.A., Klimovskij A.S. Sostjazatel'nost': princip ugolovnogo sudoproizvodstva ili svojstvo, harak-terizujush-hee ego ontologicheskiju sushhnost'? // Ugolovnoe proizvodstvo: processual'naja teorija i kriminali-stiches-kaja praktika [Jelektronnyj resurs]: materialy konferencii / отв. red. M.A. Mihajlov, E.A. Anufrie-va, T.V. Omel'chenko; Krymskij federal'nyj universitet imeni V. I. Vernadskogo, Krymskij filial Rossij-skogo gosudarstvennogo universiteta pravosudija, Sevas-topol'skij gosudarstvennyj universitet. – Jelek-tron. dan. – Simferopol' : IT «ARIAL», 2022. – S. 28-29.
2. Ukaz soch. S. 28.
3. Ukaz soch.. S. 29.
4. Ukaz soch... S. 29.
5. Ugolovno-processual'noe pravo Rossijskoj Federacii : uchebnik / отв. red. P. A. Lupinskaja, L.A. Voskobito-va. – 3-e izd., pererab. i dop. – М.: INFRA-M, 2013. – 1008 s., S. 207.
6. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 27 janvarja 1993 goda № 1-P «Po delu o proverke konstitucionnosti pravoprimenitel'noj praktiki ogranichenija vremeni oplaty vy-nuzhden-nogo progula pri nezakonnom uvol'nenii, slozhivshejsja na osnove primenenija zakonodatel'stva o trude i postanovlenij Plenumov Verhovnogo Suda SSSR, Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii, reguli-rujushhih dannye voprosy». [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: [https://continent-online.com/Document/?doc\\_id=31305802#pos=0:0](https://continent-online.com/Document/?doc_id=31305802#pos=0:0) (Data obrashhenija - 01.03.2023).
7. Civilizacii: proshloe i budushhee: Uchebnik / B. N. Kuzyk, Ju. V. Jakovec., avt. slova k chitatelju V.M. Filippov. – М.: Institut jekonomicheskikh strategij, 2008. S. 29.

8. Biljaev V. A. Civilizacionnyj podhod kak neobhodimyj instrumentarij gosudarstvennoj politiki proti-vodejstvija prestupnosti v Ukraine / V. A. Biljaev // Zhurnal nauchnyh i prikladnyh issledovanij. – 2013. – № 10. – S. 35.
9. Biljaev V. A. Civilizacionnyj podhod v metodologii pravovyh issledovanij sfery gosudarstvennogo pro-tivodejstvija prestupnosti v Ukraine / V. A. Biljaev // Nauchnyj obozrevatel' : nauch-analitich. zhurn. – 2013. – № 11 (35). – S. 47.
10. Trostnikov V. Pravoslavnaja civilizacija. Istoricheskie korni i otlichitel'nye cherty. – M.: Izdatel'skij dom Nikity Mihalkova «Sibirskij cirjul'nik», 2004. S. 93.
11. Biljaev V.A. Civilizacionnyj podhod kak neobhodimyj instrumentarij... S. 34;
12. Trostnikov V. Ukaz. soch. S. 251-252.
13. Rjabceva E. V. Dejatel'nost' i polozhenie suda v sostjazatel'nom ugolovnom sudoproizvodstve : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.09 / E. V. Rjabceva. — Voronezh, 2005. — 24 s.

#### **Сведения об авторах**

##### **Биляев Владимир Александрович**

**Должность:** доктор юридических наук, доцент профессор кафедры уголовно-процессуального права Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

**Почтовый адрес:** 295006, Южный федеральный округ, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Павленко, 5

**Сот. телефон:** +79788037043

**E-mail:** [olga\\_jen@mail.ru](mailto:olga_jen@mail.ru)

##### **Беляев Владимир Александрович**

**Лауазымы:** заң ғылымдарының докторы, «Ресей мемлекеттік Әділет университеті» ФГБОУВО Қырым филиалының қылмыстық іс жүргізу құқығы кафедрасының доценті

**Пошталық мекен-жайы:** 295006, Оңтүстік федералды округ, Қырым Республикасы, Симферополь қаласы, Павленко көшесі, 5

**Ұялы телефон:** +79788037043

**E-mail:** [olga\\_jen@mail.ru](mailto:olga_jen@mail.ru)

##### **Belyaev Vladimir Alexandrovich**

**Position:** Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure Law of the Crimean Branch of the Russian State University of Justice

**Postal address:** 295006, Southern Federal District, Republic of Crimea, Simferopol, Pavlenko str., 5

**Cell phone:** +79788037043

**E-mail:** [olga\\_jen@mail.ru](mailto:olga_jen@mail.ru)