

¹Канатов А.К., ²Каражанов М.Д.

¹Институт парламентаризма

²УО «Alikhan Bokeikhan University»

¹Казахстан, Астана

²Казахстан, Семей

e-mail: kahatov_76@mail.ru

**К ВОПРОСУ ЦЕЛОСТНОСТИ СИСТЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА
(использование кейс-метода)**

Аннотация. В статье акцент смещён в сторону истолкования конституционно-правовой и органически исходящей из неё, правовой материи, формируемой под «давлением» спортивных нормосплетений олимпийского движения. За основу взято живое дело – административный спор, породивший массу законодательных, судебных (в том числе, человеческих, чувствительных) вопросов.

Данный кейс (по своей аналогии) похож на спортивные «приключения» Недашковского О.Е. и Яковлева С.П. в рамках Евразийского экономического союза, «где есть своя правовая система». Их уголовное дело, привело к образованию так называемых сателлитных норм, входящих и, в тоже время, выходящих за пределы национальной юрисдикции отдельно взятого государства.

Авторами проанализированы действующие нормы законодательства в области физической культуры и спорта, даны рекомендации по совершенствованию законодательства и указаны недостатки в практике применения.

Ключевые слова. правовое регулирование физической культуры, практика применения законодательства, конституционно-правовое регулирование, законопроект, законотворческий процесс в сфере спорта.

¹Канатов А.К., ²Каражанов М.Д.

¹Парламентаризм институты

²УО «Alikhan Bokeikhan University»

¹Қазақстан, Астана

²Қазақстан, Семей

e-mail: kahatov_76@mail.ru

**Дене тәрбиесі және спорт саласындағы заңнама жүйесінің
тұтастығы мәселесі жөнінде
(кейс әдісін қолдану)**

Аннотация. Мақалада екпін олимпиадалық қозғалыстың спорттық нормаларының «қысымынан» қалыптасатын конституциялық-құқықтық және органикалық, одан туындайтын құқықтық мәселені түсіндіруге аударылады. Оның негізінде көптеген заңнамалық, соттық (соның ішінде адами, сезімдік) мәселелердің туындауына себеп болған жанды іс – әкімшілік дау жатыр.

Бұл жағдай (ұқсас) О.Е. Недашковскийдің спорттық «шытырман оқиғаларына» ұқсас және С.П. Яковлеваның Еуразиялық экономикалық одақ шеңберінде «өзінің құқықтық жүйесі бар». Олардың қылмыстық ісі бір мемлекеттің ұлттық юрисдикциясының шеңберінде және сонымен бірге тысқары болатын сателлиттік нормалар деп аталатындардың қалыптасуына әкелді.

Авторлар дене шынықтыру және спорт саласындағы заңнаманың қолданыстағы нормаларын талдап, заңнаманы жетілдіру бойынша ұсыныстар берді және құқық қолдану тәжірибесіндегі кемшіліктерді көрсетті.

Түйінді сөздер. дене шынықтыруды құқықтық реттеу, заңнаманы қолдану тәжірибесі, конституциялық-құқықтық реттеу, заң жобасы, спорт саласындағы заң шығару процесі.

¹Kanatov A.K., ²Karazhanov M.D.

¹Institute of Parliamentarism

²Alikhan Bokeikhan University

¹Kazakhstan, Astana

¹Kazakhstan, Semey

e-mail: kahatov_76@mail.ru

**On the issue of the integrity of the legislation system in the field
of physical education and sports
(using case method)**

Abstract. In the article, the emphasis is shifted towards the interpretation of constitutional-legal and organically, emanating from it, legal matter, formed under the “pressure” of the sports norms of the Olympic movement. It is based on a living case - an administrative dispute, which gave rise to a lot of legislative, judicial (including human, sensitive) issues.

This case (in its analogy) is similar to the sports “adventures” of O.E. Nedashkovsky and S.P. Yakovleva within the framework of the Eurasian Economic Union, “which has its own legal system.” Their criminal case led to the formation of so-called satellite norms, which are within and, at the same time, beyond the national jurisdiction of a single state.

The authors analyzed the current norms of legislation in the field of physical culture and sports, gave recommendations for improving the legislation and indicated shortcomings in the practice of application.

Keywords. legal regulation of physical culture, practice of application of legislation, constitutional and legal regulation, draft law, legislative process in the field of sports.

Вместо введения (КЕЙС).

С 1 по 15 мая 2022 года в г. Кишас до Сул (Бразилия) проходили XXIV летние Сурдлимпийские игры, на которых господин Канафин Е.К., выиграл золотую медаль по сурдзюдо в весовой категории – 81 кг, что подтверждается дипломом Международного комитета спорта глухих.

Данное событие является значительным для всего Казахстана, поскольку демонстрирует развитие сурдлимпийского движения в РК. В то же время, Министерство культуры и спорта РК (в настоящее время – Министерство туризма и спорта РК) и Комитет по делам спорта и физической культуры Министерства культуры и спорта РК, заявили о том, что они не признают победу господина Канафина Е.К., и его выступление на Сурдлимпийских играх от имени Республики Казахстан является для них неприемлемым.

Господин Канафин Е.К. просит оказать содействие в признании его победы на Сурдлимпийских играх и выплате ему денежного поощрения.

В качестве оговорки. Данный кейс (по своей аналогии) похож на спортивные «приключения» Недашковского О.Е. и Яковлева С.П. в рамках Евразийского экономического

союза, «где есть своя правовая система». Их уголовное дело, привело к образованию так называемых сателлитных норм, входящих и, в то же время, выходящих за пределы национальной юрисдикции отдельно взятого государства /1, с.68-78/.

Основная часть.

Касательно правильности выбора и применения нормы закона в вопросе выплате денежного поощрения Канафину Е.К., в нашем случае, необходимо внимательно посмотреть на три момента:

1) тезаурус применительно к системе законодательства Республики Казахстан, обеспечение её целостности;

2) конституционные принципы взаимодействия государства с негосударственными организациями (общественными объединениями);

3) единообразное, правильное толкование и применения в судебной практике норм законодательства Республики Казахстан по делам в области физической культуры и спорта.

И так, основные вопросы: имеются ли основания для отказа в выплате денежного поощрения Канафину Е.К. согласно действующему законодательству и другим

нормативным правовым актам Республики Казахстан? Чем обоснованы действия ГУ «Комитет по делам спорта и физической культуры Республики Казахстан» в отношении выплат либо не выплат денежных поощрений чемпионам и призерам международных спортивных соревнований, тренерам и членам сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (национальных сборных команд по видам спорта)?

1. В соответствии со статьёй 4 Конституции Республики Казахстан «Действующим правом в Республике Казахстан являются нормы Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорных и иных обязательств Республики, а также нормативных постановлений Конституционного Суда и Верховного Суда Республики».

В продолжении Конституционной нормы, согласно статье 4 Закона Республики Казахстан «О правовых актах», систему законодательства Республики Казахстан составляют Конституция Республики Казахстан, соответствующие ей законодательные акты, иные нормативные правовые акты, в том числе нормативные постановления Конституционного Суда Республики Казахстан и Верховного Суда Республики Казахстан.

Целостность системы законодательства Республики Казахстан обеспечивается посредством: 1) соблюдения порядка принятия нормативных правовых актов, внесения в них изменений и дополнений, установленных Конституцией Республики Казахстан, законодательными и иными нормативными правовыми актами; 2) соблюдения иерархии нормативных правовых актов, закреплённой Конституцией Республики Казахстан и настоящим Законом; 3) официального опубликования нормативных правовых актов, касающихся прав, свобод и обязанностей граждан.

Наш случай, указывает на факт несоблюдения (нарушение) субъектами правоотношений (Национальным сурдлимпийским комитетом Республики Казахстан и ГУ «Комитет по делам спорта и физической культуры Республики Казахстан») иерархии нормативных правовых актов (НПА).

Иерархия НПА, то есть соотношение юридической силы иных, кроме Конституции

Республики Казахстан, нормативных правовых актов соответствует следующим нисходящим уровням (статья 10 Закона Республики Казахстан «О правовых актах»):

СПРАВОЧНО. 1) законы, вносящие изменения и дополнения в Конституцию;

2) конституционные законы Республики Казахстан;

3) кодексы Республики Казахстан;

4) консолидированные законы, законы Республики Казахстан, временные постановления Правительства Республики Казахстан, имеющие силу закона;

5) нормативные постановления Парламента Республики Казахстан и его Палат;

6) нормативные правовые указы Президента Республики Казахстан;

7) нормативные правовые постановления Правительства Республики Казахстан;

8) нормативные правовые приказы министров Республики Казахстан и иных руководителей центральных государственных органов, нормативные правовые постановления Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан, Высшей аудиторской палаты Республики Казахстан, Национального Банка Республики Казахстан и иных центральных государственных органов;

9) нормативные правовые приказы руководителей ведомств центральных государственных органов;

10) нормативные правовые решения маслихатов, нормативные правовые постановления акиматов, нормативные правовые решения акимов и нормативные правовые постановления ревизионных комиссий.

Каждый из нормативных правовых актов нижестоящего уровня не должен противоречить нормативным правовым актам вышестоящих уровней.

Место нормативного правового акта производного вида в иерархии нормативных правовых актов определяется уровнем акта основного вида.

Анализ законодательства в области физической культуры и спорта, применительно к кейсу Канафина Еркебулана Кайратовича, то есть удовлетворение административного иска Специализированным межрайонным административным судом города Астаны /2/, Судебной коллегии по административным делам суда города Астаны /3/, Судебной коллегии по

административным делам Верховного Суда Республики Казахстан /4/, указывает на следующую иерархию НПА.

1 УРОВЕНЬ. Закон «О физической культуре и спорте»:

- Уполномоченный орган в области физической культуры и спорта: 30) ежегодно утверждает составы сборных и штатных сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (национальных сборных команд по видам спорта) по представлению аккредитованных республиканских спортивных федераций; 31) утверждает правила формирования составов сборных и штатных сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (национальных сборных команд по видам спорта) (статья 7);

- Национальный сурдлимпийский комитет Республики Казахстан: при взаимодействии с уполномоченным органом в области физической культуры и спорта проводит единую политику развития сурдлимпийских видов спорта высших достижений и массового спорта (подпункт 4 пункта 3 статьи 13-2);

- Реализация Национальным сурдлимпийским комитетом Республики Казахстан своих полномочий по развитию сурдлимпийских видов спорта высших достижений и массового спорта, а также обеспечению необходимого уровня подготовки спортсменов с инвалидностью Республики Казахстан для участия в Сурдлимпийских играх и других международных спортивных мероприятиях, проводимых под эгидой Международного комитета спорта глухих, осуществляется во взаимодействии с уполномоченным органом в области физической культуры и спорта и республиканскими (региональными) аккредитованными спортивными федерациями (пункт 6 статьи 13-2);

2 УРОВЕНЬ. Приказ Председателя Агентства Республики Казахстан по делам спорта и физической культуры от 25 июля 2014 года № 289 «Правила формирования составов сборных и штатных сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (национальных сборных команд по видам спорта)»:

- Для зачисления в состав сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (национальных сборных команд по видам спорта) аккредитованные республиканские

или региональные спортивные федерации предоставляют в уполномоченный орган в области физической культуры и спорта (далее – уполномоченный орган) следующие документы (пункт 7):

1) ходатайство о включении спортсменов в состав сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (национальных сборных команд по видам спорта) со списком по форме согласно приложению 1 к настоящим Правилам;

2) протокол спортивных соревнований (спортивный результат на главных республиканских или главных международных спортивных соревнованиях предшествующего года), заверенный печатью аккредитованной республиканской или региональной спортивной федерации по виду спорта;

- Уполномоченный орган на основании представленных документов принимает решение об утверждении состава сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (национальных сборных команд по видам спорта) по форме согласно приложению 2 к настоящим Правилам (пункт 9);

- Состав сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (национальных сборных команд по видам спорта) утверждается уполномоченным органом ежегодно до 20 декабря по летним видам спорта и до 25 мая по зимним видам спорта согласно подпункту 30) статьи 7 Закона (пункт 10);

- Для зачисления в состав штатных сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (штатных национальных сборных команд по видам спорта) аккредитованные республиканские или региональные спортивные федерации предоставляют в уполномоченный орган следующие документы (пункт 24):

1) ходатайство о включении спортсменов в состав штатных сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (штатных национальных сборных команд по видам спорта) со списком по форме согласно приложению 4 к настоящим Правилам;

2) медицинское заключение Республиканского государственного казенного предприятия «Центр спортивной медицины и реабилитации» Комитета по делам спорта и физической культуры Министерства культуры и спорта Республики Казахстан;

- Состав штатных сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (штатных национальных сборных команд по видам спорта) утверждается уполномоченным органом, ежегодно до 25 декабря по летним видам спорта и до 1 июня по зимним видам спорта согласно подпункту 30) статьи 7 Закона (пункт 25);

- Уполномоченный орган на основании представленных документов принимает решение об утверждении составов штатных сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (штатных национальных сборных команд по видам спорта) по форме согласно приложению 5 к настоящим Правилам (пункт 29).

Отсюда правовой вывод: Истолкование иерархии НПА в области физической культуры и спорта, применительно к кейсу Канафина Е.К., показывает на полноту и правоту уполномоченного органа в области физической культуры и спорта в реализации своих компетенций, с одной стороны, и явное игнорирование Национальным сурдлимпийским комитетом Республики Казахстан (НСК) последних, с другой стороны.

Этот вывод подтверждается и в ходе судебного разбирательства. Судебная коллегия по административным делам суда города Астаны прослеживая объективную причинно-следственную связь возникшего спора отмечает следующее.

Во-первых, в суде установлено, что 22 декабря 2021 года утвержден состав национальных сборных команд Республики Казахстан по летним видам спорта (национальных сборных команд по виду спорта) на 2022 год, в который Канафин Е.К. не вошел (приказ Комитета № 644).

Отмечаем, что компетенция по утверждению состава сборных и штатных сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (национальных сборных команд по видам спорта) точно и единообразно регламентирована п.30 ст. 7 Закона «О физической культуре и спорте», и детализирована пунктами 9, 25, 29 Правил формирования составов сборных и штатных сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (национальных сборных команд по видам спорта).

Во-вторых, в период с 20 по 22 февраля 2022 года Комитетом проводился отбор

кандидатов в состав сборных команд Республики Казахстан для участия в XXIV Сурдлимпийских играх среди спортсменов с нарушением слуха.

04 апреля 2022 года Министерством утвержден состав спортивной делегации для участия в Сурдлимпийских играх, в состав которой вошли члены национальной сборной команды Республики Казахстан по видам спорта, старшие тренеры и личные тренеры спортсменов. Канафин Е.К. не вошёл в состав сборной.

В-третьих, 15 марта 2022 года НСК обратилось в Министерство с письмом о проведении нового отбора в Сборную команду, где указывалось на не легитимность соревнований (проведённых Комитетом с 20 по 22 февраля 2022 года), просило провести новый отбор, для честного и прозрачного подхода в формировании сборной команды.

И как следствие, приказом НСК от 04 апреля 2022 года Канафин Е.К. включен в состав сборной команды Республики Казахстан для участия в Сурдлимпийских играх по сурдзюдо.

ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ, предпринятых НСК ШАГОВ в марте и апреле 2022 года, по включению Канафина Е.К. в состав сборной команды Республики Казахстан для участия в Сурдлимпийских играх по сурдзюдо, как выяснил суд, укреплено уставом НСК и Правилами Сурдлимпийских игр.

МЕЖДУ ТЕМ, все эти уставные ШАГИ со стороны НСК, **ИЗНАЧАЛЬНО** разбалансируют систему национального законодательства в области физической культуры и спорта, и приводят к нарушению её целостности. Обоснованием выступает тот факт, что устав НСК и Правила Сурдлимпийских игр являются ненормативными правовыми актами, и не входят в иерархию НПА (статья 10 Закона Республики Казахстан «О правовых актах»).

НСК реализуя на деле важнейшие ценности Олимпизма, и, параллельно, принцип приоритетности спорта высших достижений, отстаивающего честь Республики Казахстан на международных спортивных соревнованиях, отошел от закреплённого действующим законодательством, принципа взаимодействия с уполномоченным органом в области физической культуры и спорта (пп. 4 п. 3, п.6 ст. 13-2 Закона «О физической культуре и

спорте»).

Промежуточный вывод: установленная Конституцией и Законом «О правовых актах» иерархии НПА в области физической культуры и спорта, применительно к кейсу Канафина Е.К., показывает на законность действий уполномоченного органа в области физической культуры и спорта в реализации своих компетенции.

Далее, с учётом вышеизложенного необходимо остановиться на вопросе конституционно-правового регулирования (взаимодействия) государства с общественными организациями.

2. В Конституции закреплено положение: Общественные объединения равны перед законом. Не допускается незаконное вмешательство государства в дела общественных объединений и общественных объединений в дела государства, возложение на общественные объединения функций государственных органов (пункт 2 статьи 5).

Известно, что государственная власть в Республике едина, осуществляется на основе Конституции и законов в соответствии с принципом ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную ветви и взаимодействия между собой с использованием системы сдержек и противовесов (пункт 4 статьи 3).

Комментируя отмеченные выше нормы Конституции, вполне обоснованной является позиция академика Сапаргалиева Г.С. утверждающего следующее: «Общественные организации взаимодействуют с Президентом, Парламентом, Правительством, Верховным Судом и другими центральными органами... Исходя из такого подхода, полагаю правильным, что можно определить принципы организации и их взаимоотношение с государством, а не только с Правительством» /5, с.268/.

Поэтому полагаем важным раскрыть конституционные принципы взаимодействия государства с общественными объединениями.

Первый. Установленный в п.2 ст.5 Основного Закона Республики *запрет возложения на общественные объединения функций государственных органов* является весьма важным принципом взаимоотношений государства с негосударственными органами. Из

данного конституционного установления следует, что государственные органы не могут возлагать, т.е. передавать осуществление своих функций в негосударственные организации. При этом запрещается в императивной форме принуждать негосударственные организации осуществлять все виды деятельности, которые входят в компетенцию государственных органов, в соответствии с установленным для последних объёмом полномочий.

Вместе с тем, из этого никоим образом не следует отсутствие возможности тесного сотрудничества между государственными органами и общественными объединениями в реализацию функций государственных органов. Законодательно не установлен прямой запрет на сотрудничество и взаимодействие государственных органов и негосударственным сектором.

Кроме того, статья 4 Закона «Об общественных объединениях» прямо устанавливает, что общественные объединения могут сотрудничать и взаимодействовать с государственными органами...

Второй. Одним из основополагающих в системе конституционных принципов взаимоотношения государства и негосударственных органов является *принцип законности и контроля негосударственных органов со стороны государственных органов*.

Государственный контроль за деятельностью общественных объединений имеет целью:

1) установить правовой режим соблюдения всеми негосударственными органами норм и принципов Конституции и текущего законодательства, регулирующего сферу их деятельности;

2) обеспечить соблюдение всеми общественными объединениями специальных правовых норм, закрепляющих их особый статус;

3) контролировать, чтобы деятельность негосударственных организаций осуществлялась ими исключительно в рамках их уставных положений и не выходила за пределы, установленные их учредительными документами и, тем более, действующего законодательства.

Третий. *Принцип поддержки негосударственных организаций государственными органами*, т.е. государство обеспечивает

соблюдение прав и законных интересов общественных объединений.

Сюда же и относится отсутствие законодательного запрета «на государственное финансирование общественных объединений».

Отсюда вывод: принципы взаимодействия государства с общественными объединениями, установленные Конституцией Республики, конкретизированные и детализированные национальным законодательством в этой области, представляют собой достаточную конституционно-правовую базу для развития и полноценной работы негосударственного сектора.

Применительно к исследуемому кейсу, НСК подав заявку в Международный комитет спорта глухих на спортсмена Канафина Е.К., не входящего в состав сборной команды Республики Казахстан, НАРУШИЛ основы взаимодействия с уполномоченным органом в области физической культуры и спорта. И в частности, не соблюдены:

- конституционные принципы взаимодействия государства с общественными объединениями: а) запрет возложения на общественные объединения функций государственных органов; б) законности и контроля негосударственных органов со стороны государственных органов.

- требования пункта 30 статьи 7 Закона «О физической культуре и спорте», где отмечено: «Уполномоченный орган в области физической культуры и спорта: ежегодно утверждает составы сборных и штатных сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (национальных сборных команд по видам спорта) по представлению аккредитованных республиканских спортивных федераций»;

- требования пункта 7 Правил формирования составов сборных и штатных сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (национальных сборных команд по видам спорта), согласно которому, аккредитованные республиканские и (или) региональные спортивные федерации по результатам выступления на главных республиканских спортивных соревнованиях предшествующего года по видам спорта проводят отбор кандидатов в состав сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (национальных

сборных команд по видам спорта). Для зачисления в состав сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (национальных сборных команд по видам спорта) аккредитованные республиканские и (или) региональные спортивные федерации предоставляют в уполномоченный орган в области физической культуры и спорта соответствующие документы.

Дополнительным аргументом (в контексте анализа) в реализацию «принципа взаимодействия» выступает соблюдение уполномоченным органом в области физической культуры и спорта конституционного принципа поддержки негосударственных организаций государственными органами.

НСК реализуя буквально пункт 4.3 Устава организации (согласно которому НСК имеет исключительное право представлять Республику Казахстан на Сурдлимпийских играх, подавать в МКСГ заявку о кандидате Республики Казахстан на проведение Сурдлимпийских игр по согласованию местным исполнительным органом области, города республиканского значения, столицы) умышленно пренебрегла установленным правовым режимом соблюдения всеми негосударственными организациями норм и принципов Конституции и текущего законодательства, регулирующего сферу их деятельности. В свою очередь НСК, через суд, «добилось» соблюдения уполномоченным органом в области физической культуры и спорта конституционного принципа поддержки негосударственных организаций государственными органами, то есть выплаты денежного поощрения в отношении Канафина Е.К.

3. В статье 7 Закона Республики Казахстан от 3 июля 2014 года «О физической культуре и спорте» предусмотрено, что уполномоченный орган в области физической культуры и спорта разрабатывает и утверждает правила выплат денежных поощрений чемпионам и призерам международных спортивных соревнований, тренерам и членам сборных команд Республики Казахстан по видам спорта (национальных сборных команд по видам спорта) и их возврата (пункты 1-2, 18-2). Данная норма носит бланкетный характер.

Автор не дает оценку порядку выплаты денежного поощрения, поскольку положения вышеотмеченных Правил не

касаются вопросов отбора кандидатов в состав сборных команд Республики Казахстан для участия в XXIV Сурдлимпийских играх.

Для решения же вопроса правильности выбора и применения нормы закона в вопросе зачисления Канафина Е.К. в состав сборных команд и её утверждения, суд (при отправлении правосудия независим) подчиняется только Конституции и закону.

Академик Сапаргалиев Г.С. отмечал, «Конституционная законность – это точное, неукоснительное соблюдение и единообразное применение на территории Казахстана конституционных норм и положений всеми органами государственной власти, должностными лицами, гражданами и их объединениями».

Иерархичность представляет собой одно из свойств любой системы. Иерархичность предполагает соподчиненность государственных органов в рамках единой системы, в результате чего обеспечивается эффективность функционирования государственного механизма. Тесно с принципом законности (иерархичности) связан принцип взаимодействия различных органов, то есть для того чтобы система государственных органов функционировала как единое целое, необходимо их постоянное взаимодействие. Этим взаимодействием обеспечивается не только эффективность отправления функций государства, но и защита прав человека.

С учётом проанализированного (в *первой части исследования*) отмечаем, что Конституционный Суд Республики Казахстан (являясь правопреемником Конституционного Совета Республики Казахстан) неоднократно отмечал, что действующее право Республики Казахстан рассматривается здесь как система норм, содержащихся в принятых правомочными субъектами в установленном порядке нормативных правовых актах: Конституции и соответствующих ей законах Республики, Указах Президента, постановлениях Парламента, его Палат и Правительства Республики, иных нормативных правовых актах, международных договорах, ратифицированных Республикой Казахстан, нормативных постановлениях Конституционного Совета и Верховного Суда Республики. Высшей юридической силой обладает Конституция Республики Казахстан (нормативные

постановления от 28 октября 1996 года №6/2, от 6 марта 1997 года №3, от 11 октября 2000 года №18/2).

В соответствии с пунктом 2 статьи 4, Конституция Республики имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Республики. В соответствии с этим конституционным положением судам при рассмотрении дел следует во всех необходимых случаях применять Конституцию Республики в качестве акта прямого действия.

Согласно пункту 1 этой статьи, действующим правом в Республике Казахстан признаются соответствующие нормам Конституции международные договоры и иные обязательства Республики. Международные договоры, не предусматривавшие ратификации как условия вступления в силу, заключенные Республикой Казахстан до принятия Конституции 1995 года, о приоритетности которых говорится в вышеприведенных законодательных актах, являются действующими и должны надлежаще выполняться. Следовательно, эти договоры и обязательства Казахстана, существующие в новом конституционно-правовом поле, в одно время с нормами Конституции 1995 года, входят в систему действующего в стране права.

В свою очередь, в целях обеспечения правильного и единообразного применения норм международных договоров Республики Казахстан пленарное заседание Верховного суда Республики Казахстан постановило: «Согласно подпункту б) статьи 1 Закона Республики Казахстан «О международных договорах Республики Казахстан» от 30 мая 2005 года под международным договором Республики Казахстан следует понимать международное соглашение, заключенное Республикой Казахстан с иностранным государством (иностранными государствами), либо с международной организацией (международными организациями) в письменной форме и регулируемое международным правом независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких, связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования (например, договор, конвенция, пакт, соглашение и т.п.).

Международные договоры,

заключаемые от имени Республики Казахстан, являются межгосударственными договорами, от имени Правительства Республики Казахстан - межправительственными договорами, от имени центральных исполнительных органов, а также государственных органов, непосредственно подчиненных и подотчетных Президенту Республики Казахстан, - межведомственными договорами.

Неправильное применение судом норм международных договоров Республики Казахстан может являться основанием к отмене или изменению судебного акта. Неправильное применение нормы международного договора может заключаться в том, что суды не применили нормы международных договоров, подлежащих применению, либо применили нормы международных договоров, которые применению не подлежат, или когда суды допустили неправильное толкование норм международных договоров».

Промежуточный правовой вывод: суды должны исходить из того, что ни Олимпийская хартия, которая также служит в качестве устава Международного олимпийского комитета, ни Правила Сурдлимпийских игр (устав Международного комитета спорта глухих Республики Казахстан), (ни, тем более, устав НСК) не имеют юридической природы международного договора (соглашения). Соответственно, даже не рассматривается вопрос приоритетности (примата) над национальным законодательством.

Вместо вывода. Таким образом, научно-практический анализ статей 3, 4 и 5 Конституции Республики Казахстан, норм национального законодательства: статей 4 и 10 Закона Республики Казахстан «О правовых актах», статей 7 и 13-2 Закона Республики Казахстан «О физической культуре и спорте», статей 3, 4 и 5 Закона Республики Казахстан «Об общественных объединениях», *постановления Конституционного Совета*

Республики Казахстан от 28 октября 1996 года №6/2, от 6 марта 1997 года №3, от 11 октября 2000 года №18/2, нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 10 июля 2008 года №1 «О применении норм международных договоров Республики Казахстан», указывают на:

1. Факт обязательности обеспечения целостности системы законодательства Республики Казахстан, в том числе иерархии НПА в области физической культуры и спорта.

2. Параллельно, анализ законодательства в области физической культуры и спорта, применительно к кейсу Канафина Е.К., то есть удовлетворение административного иска Специализированным межрайонным административным судом города Астаны, Судебной коллегии по административным делам суда города Астаны, Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан выявил нарушение со стороны Национального сурдлимпийского комитета Республики Казахстан конституционных принципов взаимодействия государства с общественными объединениями.

3. Национальный сурдлимпийский комитет Республики Казахстан реализуя на деле (важнейшие ценности Олимпизма) исключительное право представлять Республику Казахстан на Сурдлимпийских играх, подав в МКСГ заявку о кандидате Республики Казахстан (Канафина Е.К.) на проведение Сурдлимпийских игр, злоупотребило своим правом (врезь национальному законодательству Республики Казахстан).

При этих обстоятельствах, а также учитывая принципы законности-иерархичности, взаимодействия, НСК поставило под угрозу не только эффективность отправления функций государства в области физической культуры и спорта, но и защиту прав спортсменов.

Список использованной литературы

1. К вопросу сателлитных норм в уголовном законодательстве Казахстана и ЕЭС или Уголовное право в современном мире. Вестник Академии правоохранительных органов, - №3(5), 2017 - С. 68-78.
2. Решение Специализированного межрайонного административного суда города Астаны №7194-22-00-4/3230 от 30 ноября 2022 года (исх. №7194-22-5-21/21441 от 13.12.2022, вход №30941 от 13.12.2022).
3. Постановление Судебной коллегии по административным делам суда города Астаны дело № 7199-23-00-4а/234 от 02 марта 2023 года (исх. №7199-23-5-20/2778 от 10.03.2023, вход №6176 от 14.03.2023).
4. Постановление Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики

Казакстан № 6001-23-00-бап/1103 от 28 ноября 2023 года (исх. №6001-23-бап-2/6835 от 26.12.2023, вход №29315 от 26.12.2023).

5. Сапаргалиев Г.С. Конституционное право Республики Казахстан. Академический курс. – Алматы: Жеті жарғы, 2002. - 528с.

References

1. K voprosu satellitnyh norm v ugovnom zakonodatel'stve Kazahstana i EJeS ili Ugo-lovnoe pravo v sovremennom mire. Vestnik Akademii pravoohranitel'nyh organov, - №3(5), 2017 - S. 68-78.
2. Reshenie Specializirovannogo mezhrajonного административного суда города Astany №7194-22-00-4/3230 от 30 nojabrja 2022 goda (ish. №7194-22-5-21/21441 от 13.12.2022, vhod №30941 от 13.12.2022).
3. Postanovlenie Sudebnoj kollegii po administrativnym delam суда города Astany de-lo № 7199-23-00-4a/234 от 02 marta 2023 goda (ish. №7199-23-5-20/2778 от 10.03.2023, vhod №6176 от 14.03.2023).
4. Postanovlenie Sudebnoj kollegii po administrativnym delam Verhovnogo Suda Res-publiki Kazahstan № 6001-23-00-бап/1103 от 28 nojabrja 2023 goda (ish. №6001-23-бап-2/6835 от 26.12.2023, vhod №29315 от 26.12.2023).
5. Sapargaliev G.S. Konstitucionnoe pravo Respubliki Kazahstan. Akademicheskij kurs. – Almaty: Zheti zhargy, 2002. - 528s.

Сведения об авторах

Канатов Алмас Канатович

Должность: исполнительный директор Института парламентаризма

Почтовый адрес: Республика Казахстан, г.Астана

E-mail: kahatov_76@mail.ru

Каражанов Малик Дулатович

Должность: декан юридического факультета УО «Alikhan Bokeikhan University»

Почтовый адрес: Республика Казахстан, г. Семей

e-mail: karazhanov_1982@mail.ru

Авторлар туралы мәліметтер

Канатов Алмас Канатович

Лауазымы: Парламентаризм институтының атқарушы директоры

Пошталық мекен-жайы: Қазақстан Республикасы, Астана қаласы

E-mail: kahatov_76@mail.ru

Каражанов Малик Дулатович

Лауазымы: «Alikhan Bokeikhan University» Семей қ. заң факультетінің деканы

Пошталық мекен-жайы: Қазақстан Республикасы, Семей қаласы

e-mail: karazhanov_1982@mail.ru

Information about the authors

Kanatov Almas Kanatovich

Position: Executive Director of the Institute of Parliamentarism

Mailing address: Republic of Kazakhstan, Astana

E-mail: kahatov_76@mail.ru

Karazhanov Malik Dulatovich

Position: Dean of the Faculty of Law, Alikhan Bokeikhan University,

Mailing address: Republic of Kazakhstan, Semey

e-mail: karazhanov_1982@mail.ru