



УДК 343.1

Балгынтаев Асет Оралгазыевич

доктор PhD, Академия правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан, г.Астана

Енсебаева Анель Рахметжановна

кандидат юридических наук, Академия правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан, г.Астана

e-mail: aсет.balgyntaev@yandex.kz

ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ НАД ДОСУДЕБНЫМ РАССЛЕДОВАНИЕМ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Мақалада Қазақстан Республикасында сотқа дейінгі тергеп тексеруді соттық бақылаудың дамуының негізгі кезеңдері қарастырылған. Авторлармен соттық бақылаудың дамуының кезеңдерінен 2014 жылдан қазіргі уақытқа дейінгі кезең аралықты бөліп шығаруды негіздейді. Бүгінгі күнгі сотқа дейінгі тергеп тексеруді соттық бақылаудың дамуы кезеңінде құқық қолдану тәжірибесінде заңнамалық реттеуді талап ететін әлі де мәселелердің бар екендігі атап өтіледі.

Түйін сөздер: қылмыстық процесс, сотқа дейінгі тергеп тексеру, соттық бақылау, даму кезеңдері.

В статье рассмотрены основные этапы развития судебного контроля над досудебным расследованием в Республике Казахстан. Авторами предлагается расширить этапы развития судебного контроля путем выделения самостоятельного периода развития с 2014 года по настоящее время. Отмечается, что на современном этапе развития судебного контроля над досудебным расследованием в правоприменительной практике все еще существуют проблемы требующие законодательного разрешения.

Ключевые слова: уголовный процесс, досудебное расследование, судебный контроль, этапы развития.

The article describes the main stages of development of judicial control over pre-trial investigation in the Republic of Kazakhstan. The authors propose to expand the stages of development of judicial control by allocating an independent period of development-from 2014 to the present. It is noted that at the present stage of development of judicial control over the pre-trial investigation in law enforcement practice, there are still problems that require legislative resolution.

Keywords: criminal process, pretrial investigation, judicial control, stages of development.

Судебный контроль над досудебным расследованием, является важным условием соблюдения гарантированных Конституцией прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, выполняет вспомогательную, обеспечительную роль по отношению к главной цели судопроизводства - свершению скорого и справедливого правосудия.

Поэтому приоритетной задачей судебно-контрольной функции на этой стадии является устранение нарушений, допущенных в досудебной стадии, а также обеспечение неукоснительного соблюдения органами уголовного преследования положений Конституции и закона (ов), гарантирующих неприкосновенность прав личности без наличия на то законных оснований.

Начало развития казахстанского судебного контроля, как и всей законодательской базы, в целом, тесно связано с развитием законодательства российской империи. Так, его основы были заложены в Уставе уголовного судопроизводства [1], принятого в рамках судебной реформы 1864 г., характеризовать который можно как нормативный акт, закрепивший основополагающие принципы рассмотрения уголовных дел судами.

В соответствии с Уставом большинство уголовных дел были отнесены к компетенции окружных судов с участием присяжных заседателей. Просуществовала данная система относительно не долго, до становления советской власти, которой были упразднены все имперские акты.

История развития судебного контроля Республики Казахстан берет свое начало с основ уголовного судопроизводства [2].

В 1960 году, впервые введено в действие уголовно - процессуальное законодательство Казахской ССР. Следует отметить, что в период с 1960 г. по 1994 год уголовно-процессуальное законодательство и регулируемая им судебно-следственная практика развивались под непосредственным прямым влиянием соответствующего уголовно-процессуального законодательства СССР и РСФСР.

В 1994 году Президентом Н.Назарбаевым подписано Постановление «О Государственной программе правовой реформы в Республике Казахстан». В Программе были заложены ключевые направления в создании качественно новой судебной системы, и определены приоритеты ее развития. Данные направления стали основой интеграции Казахстана в мировое сообщество [3].

В 1997 году Казахстаном был принят Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан [4], закрепивший ряд новых демократических принципов и норм уголовного судопроизводства, несмотря на то, что все еще продолжало в значительной степени сохранять преемственность обвинительного уклона.

Тем не менее, принятие данного кодекса стало основой для совершенствования и преобразования правовых механизмов и институтов, направленных на защиту прав и свобод лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства.

Именно в данном кодексе были заложены фундаментальные основы реформирования процедур досудебной подготовки материалов

уголовного дела, а также развития института судебного контроля.

УПК 1997 года расширил функции судебной защиты прав и свобод человека, установив ряд норм, касающихся практики судебного контроля.

Так, УПК определил, что только суд правомочен:

- применять к лицу принудительные меры медицинского характера либо принудительные меры воспитательного воздействия;

- санкционировать избранную следователем, органом дознания, прокурором в отношении обвиняемого, подозреваемого меру пресечения в виде домашнего ареста, ареста и продлевать их сроки;

- принимать решение о принудительном помещении не содержащегося под стражей лица в медицинскую организацию для производства судебной психиатрической экспертизы, а также рассмотрение жалоб на решения и действия (бездействие) органа уголовного преследования;
- рассматривать жалобы на постановление прокурора о прекращении возбужденного производства в связи с отсутствием оснований к возобновлению производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам.

Кроме того, ч. 3 ст. 136 УПК определила в качестве одного из оснований освобождения лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, в случае если в течение семидесяти двух часов с момента задержания к начальнику места содержания задержанного не поступило постановление суда о санкционировании ареста обвиняемого, подозреваемого, начальник места содержания задержанного немедленно освобождает его своим постановлением и уведомляет об этом лицо, в производстве, которого находится дело, и прокурора.

Более того ч. 4 данной статьи указывает на персональную ответственность руководителя администрации места содержания задержанного в случае невыполнении требований ч. 3 ст. 136 УПК.

Кроме того, важным изменением в уголовно-процессуальном законодательстве 1997 года является принятие Закона Республики Казахстан от 5 июля 2008 года № 65-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам применения мер пресечения в виде ареста, домашнего ареста. Указанными законодательными изменениями в УПК

санкционирование меры пресечения в виде ареста передано от органов прокуратуры в исключительные полномочия суда.

Таким образом, первый в истории независимого Казахстана уголовно - процессуальный кодекс определил позицию государства по вопросу необходимости усиления судебного контроля, актуализации механизмов защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Следует отметить, что в Казахстане генезис законодательной регламентации института судебного контроля над досудебным производством в рамках комплексного монографического исследования было описано Ахпановым А.Н. и Амиргалиевым А.А., которые по степени развития судебного контроля в стадии досудебного расследования выделяют следующие периоды:

- 1864-1917 годы – период законодательного зарождения и развития судебного контроля на стадии предварительного следствия;

- 1917-1922 годы – период формализации видов и способов судебного контроля, наряду с его декларативным правовым закреплением;

- 1922-1959 годы – период законодательного вытеснения судебного контроля, характеризующийся учреждением института следователей для производства предварительного следствия, института прокурорского надзора для осуществления наблюдения за ходом предварительного расследования, законодательного упразднения отдельных видов и способов судебного контроля;

- 1959-1997 годы – период формального возрождения института судебного контроля в форме предоставления суду права осуществления контроля по обеспечению неприкосновенности личности (судебная проверка законности санкции прокурора на арест);

- с 1997 года по настоящее время – период динамичного развития и качественного преобразования судебного контроля со специализацией судей, расширением предмета и пределов его осуществления за ходом досудебного расследования [5, с. 9].

В целом мы солидарны с предложенной авторами градацией этапов развития института судебного контроля. Помимо указанного последнего периода «...- с 1997 года по настоящее время ...». На наш взгляд данный

период стоило определить с 1997 по 2014 год, и в качестве следующего этапа указать период с 2014 по настоящее время.

4 июля 2014 года принят уголовно - процессуальный кодекс, введенный в действие 1 января 2015 года [6], существенно усиливший институт судебного контроля над досудебным расследованием посредством введение новой процессуальной фигуры следственного судьи.

Введение данного института способствовало началу реформ связанных с укреплением законности и правопорядка, формированием уважительного отношения к праву. Благодаря чему можно обоснованно утверждать, что в Казахстане судебный контроль над досудебным расследованием как уголовно-процессуальная функция получил более четкое, чем ранее, законодательное оформление и развитие.

По мнению профессора Сулейменовой Г.Ж. подчеркивается, что на данный момент традиционное понимание суда как специализированного государственного органа, осуществляющего в основном только функцию - правосудие, расширяется до более глубокого понимания суда как самостоятельной инстанции, наделенной также и функцией судебного контроля [7].

Следует согласиться также с её мнением, что особая роль судебного контроля выражается в том, что целью этой деятельности является не только укрепление процессуальных гарантий соблюдения прав и свобод участников процесса, но и установление конституционной законности. Это мнение подтверждается фактом создания специализированного следственного суда.

В целях создания оптимальной модели судопроизводства в Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 годы было отмечено о необходимости дальнейшего расширения судебного контроля над досудебным расследованием.

В полномочия следственного судьи передано право санкционирования следственных действий связанных с ограничением конституционных прав и свобод, а также функция обеспечения: защиты граждан от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод, незамедлительной и полной реабилитации в случае незаконного обвинения или осуждения невиновного, но при этом, сохранена практика предварительного направления органом

уголовного преследования материалов прокурору для изучения законности и обоснованности производства следственного действия.

В январе 2018 года вступил в действие Закон Республики Казахстан от 21 декабря 2017 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности» [8].

Согласно нему значительно расширены полномочия следственных судей и круг вопросов, решаемых с их участием, кроме того, в рамках реализации названного Закона Указом Президента РК созданы специализированные следственные суды с целью обеспечения организационно - правовой независимости следственного судьи при выполнении им своих полномочий.

При этом следует отметить, что законодатель установил правовой запрет на предрешение вопросов, которые могут быть предметом судебного рассмотрения при разрешении дела по существу, дачу указания о направлении расследования и проведении следственных действий, совершения действия и принятия решения вместо лиц, осуществляющих досудебное производство, и надзирающего прокурора, а также суда, рассматривающего дело по существу.

Важной составляющей расширения пределов судебного контроля является передача полномочий по санкционированию негласных следственных действий (далее - НСД). С учетом последних изменений в уголовно-процессуальном законодательстве, с 1 марта 2018 года санкционирование негласных следственных действий осуществляют следственные судьи.

Вместе с тем, как свидетельствует судебная практика на сегодняшний день в деятельности следственных судей возникают проблемные вопросы, связанные с санкционированием негласных следственных действий. Остановимся на некоторых из них:

Во - первых, органом уголовного преследования представляются материалы о проведении НСД по уголовным делам, по которым досудебное расследование

производится более двух месяцев. Однако зачастую сведений о продлении сроков досудебного расследования суду не представляются. В последующем приходится дополнительно истребовать сведения о возобновлении досудебного расследования, либо о продлении сроков досудебного расследования.

В этой связи, у следственных судей возникают определенные проблемы при санкционировании НСД при указанных обстоятельствах.

Во-вторых, в судебной практике также возникает вопрос, о возможности санкционирования НСД по уголовным делам, по которым прерваны сроки досудебного расследования.

В-третьих, в соответствии со ст.234 ч.2 УПК, при наличии сомнений в достоверности информации, предоставленной в ходе санкционирования негласного следственного действия, следственный судья вправе, санкционировав постановление, в течение двадцати четырех часов инициировать проверку его законности процессуальным прокурором.

Процессуальный прокурор обязан в течение пяти суток провести соответствующую проверку и о его результатах уведомить следственного судью.

Однако НСД санкционируется по преступлениям, по которым процессуальный прокурор не закреплен, в связи с чем, предлагается рассмотреть вопрос о внесении поправок в указанную норму закона.

В - четвертых, несмотря на существенные положительные изменения в уголовном судопроизводстве все еще требуется проработка ряда вопросов, связанных с нормированием нагрузки и регулирования ненормированного графика работы следственных судей в связи с санкционированием следственных действий ограничивающих права и свободы человека и гражданина.

В целом развитие института судебного контроля необходимо направить на повышение эффективности процесса доказывания обстоятельств совершенного уголовного правонарушения, что позволит в будущем избежать осуждения невиновного лица.

Список использованной литературы

1. Устав уголовного судопроизводства // <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137>

2. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик // <http://docs.cntd.ru/document/9006425>
3. О Государственной программе правовой реформы в Республике Казахстан // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001569>
4. Уголовно - процессуальный кодекс от 13 декабря 1997 года // <http://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/Z970000206>
5. Ахпанов А.Н., Амиргалиев А.А. Функции судебного контроля над досудебным уголовным производством в Республике Казахстан: Монография.- Караганда, 2016.-166с.
6. Уголовно - процессуальный кодекс от 4 июля 2014 года // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>
7. Сулейменова Г. Проблемы совершенствования судебной власти в Казахстане // Заңгер, 2010. - № 1. - С. 39-43.
8. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности. Закон Республики Казахстан от 21 декабря 2017 года № 118-VI ЗРК // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000118>

Балғынтаев Әсет Оралғазыұлы

Лауазымы: философия докторы (PhD), Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты жанындағы Сот төрелігі Академиясының әкімшілік және қылмыстық сот төрелігі мәселелерін зерттеу ғылыми орталығының басшысы, Астана

Пошталық мекен-жайы: 010000, Қазақстан Республикасы, Астана қ., Күйші Дина көшесі, 25/2, 138 пәтер.

Сот. тел: 87011448400

Енсебаева Әнелі Рахметжанқызы

Лауазымы: заң ғылымдарының кандидаты, Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты жанындағы Сот төрелігі Академиясының әкімшілік және қылмыстық сот төрелігі мәселелерін зерттеу ғылыми орталығының жетекші ғылыми қызметкері, Астана

Пошталық мекен-жайы: 010000, Қазақстан Республикасы, Астана қ., Күйші Дина көшесі, 25/2, 138 пәтер.

Сот. тел: 87011448400

Қазақстан Республикасында сотқа дейінгі тергеп тексеруді соттық бақылаудың дамуының кезеңдері

Балғынтаев Асет Оралғазыевич

Должность: доктор PhD, руководитель научного центра изучения проблем административного и уголовного правосудия Академия правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан, Астана

Почтовый адрес: 010000, Республика Казахстан, г. Астана, ул. Куйши Дина, 25/2, кв.138

Сот. тел.: 87011448400

Енсебаева Әнелі Рахметжановна

Должность: Кандидат юридических наук, Ведущий научный сотрудник научного центра изучения проблем административного и уголовного правосудия Академия правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан, Астана

Почтовый адрес: 010000, Республика Казахстан, г. Астана, ул. Куйши Дина, 25/2, кв.138

Сот. тел.: 87011448400

Этапы развития судебного контроля над досудебным расследованием в Республике Казахстан

Balgyntayev Asset Oralgazyevich

Position: doctor of philosophy (PhD), head of the research center for the study of administrative and criminal justice Academy of justice at the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, Astana

Mailing address: 010000, Republic of Kazakhstan, Astana, st. Kuishi Dina 25/2, 138

cells. ph: 87011448400

Yensebayeva Anel Rakhmetzhanovna

Position: Candidate of Juridical Sciences, Leading researcher of the scientific center for the study of administrative and criminal justice Academy of justice at the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan
Astana

Mailing address: 010000, Republic of Kazakhstan, Astana, st. Kuishi Dina 25/2, 138

cells. ph: 87011448400

Stages of development of judicial control over the pretrial investigation in Kazakhstan