

Аюпова З.К.¹, Габбасова А.Е.²

¹Казахский национальный аграрный исследовательский университет

²НАО Кокшетауский университет им.Ш.Уалиханова

¹Казахстан, Алматы

²Казахстан, Кокшетау

(e-mail: zaure567@yandex.kz)

К ВОПРОСУ О МЕРАХ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ, ПРАВА ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И ИНЫХ ПРАВ НА ЗЕМЛЮ

Аннотация.

В гражданском праве защита права собственности, землепользования и иных прав на землю рассматривается как совокупность гражданско-правовых способов, направленных на пресечение и устранение нарушений имущественных отношений. Юридическая природа защиты заключается в мерах государственного принуждения, обеспечивающих восстановление и охрану прав собственника. Нормы гражданского права выполняют три основные функции: закрепляют принадлежность имущества конкретным субъектам, создают условия для реализации прав собственников и устанавливают ответственность за нарушения, непосредственно защищая право собственности.

Способы защиты делятся на общие и специальные. Общие способы применимы для защиты всех гражданских прав и включают признание права, самозащиту, а также публично-правовые меры. Специальные способы подразделяются на вещно-правовые и обязателственно-правовые. Вещно-правовые способы, такие как виндикационный и негаторный иски, направлены на защиту абсолютного права собственности и связаны с индивидуально-определёнными вещами. Обязателственно-правовые способы применяются при нарушениях обязательств, например, при признании сделок недействительными.

Особенностью вещно-правовой защиты является возможность предъявления абсолютных исков против любых нарушителей, что обеспечивает эффективное восстановление владения и пользования имуществом. Кроме того, гражданское право предусматривает дополнительные меры защиты имущественных прав, включая ответственность за порчу имущества и гарантии возмещения при изъятии имущества в государственную собственность.

Таким образом, защита права собственности представляет собой комплекс мер, обеспечивающих сохранение и восстановление имущественных интересов собственника посредством сочетания превентивных норм и эффективных способов юридической защиты.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, меры государственного принуждения, восстановление нарушенного правопорядка, меры юридической ответственности, правовое регулирование, субъективные права, гражданские права, взыскание убытков, юридическое лицо, нарушение права собственности.

Ayupova Z.K.¹, Gabbasova A.E.²

¹ Kazakh National Agrarian Research University

¹ Kazakhstan, Almaty

² Kazakh State University named after Sh. Ualikhanov

² Kazakhstan, Kokshetau

(e-mail: zaure567@yandex.kz)

ON THE ISSUE OF MEASURES TO PROTECT PROPERTY RIGHTS, LAND USE RIGHTS AND OTHER RIGHTS TO LAND

Abstract.

In civil law, the protection of property rights, land use rights, and other land-related rights is understood as a set of civil law measures aimed at preventing and remedying violations of property relations. The legal nature of protection consists of state enforcement measures that ensure the restoration and safeguarding of the owner's rights. Civil law norms perform three main functions: establishing the ownership of property by specific subjects, creating conditions for owners to exercise their rights, and imposing liability for violations.

Protection methods are divided into general and special. General methods apply to the protection of all civil rights and include recognition of rights, self-defense, as well as public law measures such as invalidation of unlawful acts by state authorities. Special methods are aimed at protecting property rights and obligations. Property protection methods

include vindicatory and negatory claims, which safeguard absolute rights related to specific property. Obligation-related protection methods, such as declaring transactions invalid, apply when obligations are breached.

A distinctive feature of property protection is the possibility to bring absolute claims against any violator, enabling effective restoration of possession and use of property. Additionally, civil law provides supplementary measures, including liability for damage to property and guarantees of compensation when property is expropriated by the state.

Thus, the protection of property rights represents a complex of preventive norms and effective legal remedies that ensure the preservation and restoration of the owner's property interests.

Key words: civil liability, measures of state coercion, restoration of violated law and order, measures of legal liability, legal regulation, subjective rights, civil rights, recovery of damages, legal entity, violation of property rights.

Аюпова З.К.¹, Габбасова А.Е.²

¹ Қазақ ұлттық аграрлық зерттеу университеті

¹Қазақстан, Алматы

² Ш. Уәлиханов атындағы Көкшетау университеті

²Қазақстан, Көкшетау

(e-mail: zaure567@yandex.kz)

ЖЕРГЕ МЕНШІК ҚҰҚЫҒЫН, ЖЕРДІ ПАЙДАЛАНУ ҚҰҚЫҒЫН ЖӘНЕ БАСҚА ДА ҚҰҚЫҚТАРДЫ ҚОРҒАУ ШАРАЛАРЫ ТУРАЛЫ МӘСЕЛЕ

Аннотация.

Азаматтық құқықта меншік құқығын, жер пайдалану құқығын және басқа да жер құқықтарын қорғау мүлік қатынастарына жасалған құқық бұзушылықтарды тоқтату және жоюға бағытталған азаматтық-құқықтық әдістер жиынтығы ретінде қарастырылады. Қорғаудың құқықтық табиғаты - меншік иесінің құқықтарын қалпына келтіру және қорғау үшін мемлекеттік мәжбүрлеу шаралары болып табылады. Азаматтық құқық нормаларының үш негізгі функциясы бар: мүліктің нақты субъектілерге тиесілігін бекіту, меншік иелерінің құқықтарын жүзеге асыруға жағдай жасау және құқық бұзушылықтар үшін жауапкершілік белгілеу.

Қорғау әдістері жалпы және арнайы болып бөлінеді. Жалпы әдістер барлық азаматтық құқықтарды қорғауға қолданылады және құқықты тану, өзін-өзі қорғау, сондай-ақ мемлекеттік органдардың құқық бұзушылықтарын жою шараларын қамтиды. Арнайы әдістер мүлік құқығын және міндеттемелерді қорғауға арналған.

Азаматтық құқық мүліктің бүлінуі үшін жауапкершілікті және мүлікті мемлекет меншігіне алу кезінде өтеу кепілдігін қоса алғанда, мүліктік құқықтарды қорғаудың қосымша шараларын көздейді.

Сонымен қатар ол абсолютті талаптарды кез келген құқық бұзушыға қарсы қою мүмкіндігі, бұл мүлікті иелену мен пайдалану құқығын тиімді қалпына келтіруге мүмкіндік береді. Сонымен қатар, азаматтық құқық мүлік құқығын қорғаудың қосымша шараларын - мүліктің бүлінуі үшін жауапкершілікті және мүлікті мемлекеттік меншігіне алу кезінде өтемақы кепілдіктерін қарастырады.

Осылайша, меншік құқығын қорғау - бұл меншік иесінің мүлік мүдделерін сақтау және қалпына келтіруді қамтамасыз ететін алдын алу нормалары мен тиімді құқықтық қорғау әдістерінің кешені.

Түйін сөздер: азаматтық-құқықтық жауапкершілік, мемлекеттік мәжбүрлеу шаралары, бұзылған құқықтық тәртіпті қалпына келтіру, заңды жауапкершілік шаралары, құқықтық реттеу, субъективті құқықтар, азаматтық құқықтар, шығындарды өндіріп алу, заңды тұлға, меншік құқығын бұзу.

Введение

В юриспруденции, категории «охрана» и «защита» прав часто анализируются во взаимосвязи, хотя и с различными функциональными акцентами. «Охрана» понимается как всеобъемлющий комплекс мер, нацеленных на предупреждение правонарушений и обеспечение реализации прав в полном объеме. «Защита», в свою очередь, является неотъемлемой частью «охраны», когда при помощи правовых средств возможно укрепить конституционные права и свободы. Многие ученые уверены, что данные

категории довольно динамично влияют друг на друга, когда взаимовлияние уже произошло [1, С.25-26].

Разграничение мер государственного принуждения имеет принципиальное значение для понимания их роли в поддержании правопорядка. Государственное принуждение – это многогранный инструмент, который может применяться как для предотвращения нарушений, так и для восстановления законности. Важно понимать разницу между превентивными мерами и мерами ответственности: первые направлены на

недопущение правонарушений или их оперативное прекращение, а вторые служат средством наказания за уже совершенные деяния. В юридической науке распространена классификация, основанная на целях применения государственного принуждения: выделяют меры пресечения, меры по восстановлению нарушенного правопорядка и меры юридической ответственности. Принуждение к исполнению существующих обязательств рассматривается не как ответственность, а как способ возвращения сторон в правовое положение, предусмотренное законом. Такое исполнение не создает новых обязанностей, а лишь обеспечивает соблюдение уже установленных, что отличает его от классической концепции юридической ответственности.

В современной правовой науке все большее значение придается понятию «меры защиты». Это обусловлено углублением понимания оснований и целей применения государственного принуждения и юридической ответственности. Отличительные черты мер защиты от мер юридической ответственности подчеркиваются в теоретической литературе, где они рассматриваются как самостоятельная общеправовая категория, требующая отдельного изучения.

В.Д. Ардашкин рассматривал юридическую ответственность как государственное вмешательство путем различных санкций, делая акцент на то, что – это реакция государства на факт нарушения прав, направленная на их восстановление [2, С.11].

Материалы и методы

Дифференциация мер защиты в рамках гражданского права находит подтверждение в статье 9 Гражданского Кодекса Республики Казахстан. В частности, эта статья закрепляет широкий спектр способов защиты гражданских прав, осуществляемых судом или третейским судом. Среди них – признание прав, восстановление положения, существовавшего до нарушения, пресечение действий, нарушающих или угрожающих нарушением права, присуждение к исполнению обязанности в натуре, взыскание убытков и неустойки, признание сделок недействительными, компенсация морального вреда, прекращение или изменение правоотношений. Кроме того, статья предусматривает возможность признания недействительными решений соответствующих органов, взыскание штрафов

с государственных органов за воспрепятствование в приобретении или осуществлении прав, а также иные способы охраны всеми законными методами.

Данное разнообразие мер демонстрирует гибкость и многогранность механизмов защиты гражданских прав в Республике Казахстан.

Указанные меры защиты субъективных прав конкретизируются в различных нормах гражданского права, однако лишь часть из них относится к институту гражданско-правовой ответственности. Поэтому позиция некоторых цивилистов, исследующих интенсивные взаимосвязи внутри правовой системы между публичным и частным правом, с одной стороны, и охватываемыми ими отраслями права, с другой, должна оценка природы их взаимодействия иметь не только теоретический интерес. Они крайне важны при анализе процессов формирования и развития в современных условиях системы права, опосредованно – как одни из ориентиров для законодателя и, в конечном счете, для развития правовой системы во взаимосвязи с гражданским обществом при опосредованной роли правового государства.

Напротив, они служат не наказанию, а предотвращению или устранению нарушения, что отличает их от классической юридической ответственности и требует отдельного правового подхода.

Санкция, по мнению Е.М. Абайдельдинова, представляет собой меры принуждения, применяемые государственными органами к лицам, нарушающим нормы права, с целью обеспечения их соблюдения. При этом юридические последствия, не связанные с мерами государственного принуждения, не могут рассматриваться как элементы правовой ответственности. Таким образом, санкция в его понимании — это именно инструмент государственного воздействия, направленный на пресечение и исправление правонарушений, а не любые правовые последствия вообще [3, С.17]. Доктор юридических наук, профессор Е.М. Абайдельдинов отмечает, что «На самом деле, «анархичный» означало свободный, «безначальный» – самоуправляющийся, «дикий» – демократичный, свободный от самодержавия, бюрократии, чиновничества и крепостничества. А все эти характеристики представляют собой главные признаки гражданского общества... Именно тщательно разработанное гражданское право было

показателем самоуправления гражданского общества [3, С.18].

Меры наказания действительно являются принудительными, поскольку реализуются с применением государственного принуждения и осуществляются против воли субъекта. Принуждение — это инструмент, используемый для достижения различных целей, включая наказание. Помимо наказания, государство применяет иные меры принуждения, направленные на оперативное пресечение правонарушений, предупреждение их совершения или принуждение лица к исполнению возложенных на него обязанностей. Таким образом, меры наказания представляют собой лишь одну из форм государственного принуждения, отличающуюся своей целью — возмездием за совершённое правонарушение, тогда как другие меры могут иметь профилактический или восстановительный характер.

В гражданском праве обязанность возратить имущество потерпевшему возникает, когда лицо приобретает или сохраняет имущество без достаточных правовых оснований. В таких случаях к приобретателю может быть применена принудительная мера, направленная на изъятие имущества с целью восстановления нарушенных общественных отношений. При этом возможно также применение мер юридической ответственности, если приобретатель сознательно удерживает имущество, зная об отсутствии у себя правовых оснований или если эти основания утратили силу. Такие действия квалифицируются как виновное противоправное деяние и требуют соответствующего правового реагирования. Однако меры юридической ответственности не заменяют собой действия, направленные на принудительное исполнение обязательства вернуть имущество, лежащего на приобретателе. Таким образом, принудительное изъятие имущества служит восстановлению нарушенного порядка, а юридическая ответственность применяется как санкция за нарушение права.

Мера пресечения не может рассматриваться как юридическая ответственность, поскольку она не содержит окончательной оценки деяния, а лишь предполагает разрешение возникшего вопроса. Вместе с тем, меры пресечения включают элементы принуждения со стороны контролирующих или судебных органов. Они

представляют собой временные процессуальные меры, направленные на предупреждение или пресечение правонарушений, обеспечение надлежащего поведения подозреваемого или обвиняемого и предотвращение возможных процессуальных нарушений, таких как скрытие от следствия, продолжение преступной деятельности или воспрепятствование установлению истины по делу. Таким образом, меры пресечения выполняют функцию оперативного воздействия и контроля, но не являются санкциями, налагаемыми за совершённое правонарушение, что отличает их от мер юридической ответственности [3, С.19]. Мера пресечения имеет временный характер, поскольку приостанавливает действие существующего правоотношения и законодательство о собственности постоянно корректируется с учетом его применения, набираются новые правовые акты, расширяющие сферу деятельности рыночных отношений и закрепляющие их. При этом юридической базой отношений собственности являются отдельно взятые законы в области экономики или даже их совокупность, а гражданское право в целом.

Меры пресечения направлены на временное сдерживание нарушения, тогда как ответственность предполагает применение санкций за уже совершённое правонарушение. Такое разграничение помогает точнее понимать правовую природу и назначение каждой из этих категорий.

Наличие указанного положения в Земельном кодексе Республики Казахстан объясняется, по нашему мнению, относительной новизной проблемы и недостаточной теоретической разработанностью специфических. Обозревая развитие вопроса, М.К.Сулейменов выделяет три этапа развития института права собственности. Первый этап - право собственности в условиях развития и укрепления хозяйственной самостоятельности Казахстана как союзной республики (Концепция самоуправления и самофинансирования Казахской ССР). Нелегко было постепенно преодолеть стереотипы сложившейся (или слежавшейся) системы социалистической собственности, состоящей из трех форм - государственной, колхозно-кооперативной, собственности профсоюзных и иных общественных организаций, а также личной собственности - как производной от

социалистической, ориентированной на хозяйствование с чужим имуществом, поскольку фактически ставит их в положение собственников с точки зрения правовой защищенности. Это подчеркивает специфику и гибкость гражданско-правовых механизмов защиты в земельных правоотношениях, обеспечивая эффективное восстановление и охрану прав на землю.

Результаты и обсуждения

Гражданское законодательство Республики Казахстан относит понятие «собственность», в свою очередь, понятие «социалистическая собственность» вообще исчезло из законодательства, жизнь диктовала отказ от представления о государственной собственности как о чем-то единообразном, монументальном и обязательно общесоюзном. В Концепции самоуправления и самофинансирования КазССР была предусмотрена индивидуальная собственность, которая подразделялась на личную и индивидуально-производственную (мелкую, частную). В этом документе предусматривалось и применение наемного труда. Частная собственность и наемный труд (без ограничений) для трудового и крестьянского хозяйств были записаны в Законе о собственности в Казахской ССР. Классификация предприятий, в зависимости от форм собственности, была приведена в Законе о предприятиях в СССР.

Второй этап - право собственности в условиях становления Казахстана как суверенного государства. Закон «О собственности в Казахской ССР» [434] от 15 декабря 1990 г. впервые законодательно закрепил основные принципы и понятия права собственности, объявил исключительную собственность республики на землю и другие природные ресурсы. Все остальное государственное имущество также было объявлено республиканской собственностью, хотя еще допускалось формирование и общесоюзной. Наиболее четко этот принцип выражен в ст. 3 Закона КазССР о разгосударствлении и приватизации.

Вместе с тем, проф. М.К. Сулейменов сетует на качество законов, которые хуже общесоюзных, на отсутствие специалистов по проблемам права собственности, констатирует длительность, сложность, противоречивость процесса принятия закона о собственности, ожесточенность споров при этом. Что ж, все это характеризует состояние нашей правовой

культуры, уровня законотворчества и, в целом, правовой системы (или ее отсутствия).

Третий этап - право собственности в условиях перехода к рыночной экономике - характеризуется принятием Закона о собственности в новой редакции от 9 августа 1993 г., Гражданского кодекса Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 г., Конституции Республики Казахстан 1995 г., Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу закона, «О земле» от 22 декабря 1995 г. и др. С тех пор правовая база рыночной экономики значительно расширилась - Особенная часть Гражданского кодекса, новый Закон «О земле» и многие другие нормативные правовые акты. Это - в основном нынешние правовые реалии - существование только двух форм собственности - государственной и частной (ст.5 Конституции РК), закрепление частной собственности на землю и др.

Лицо обращается в суд с просьбой вернуть ему эту вещь, находящуюся у другого лица без законных оснований. Предметом такого иска должна быть конкретно определенная вещь, которая сохранила свои основные свойства и не утрачена на момент рассмотрения дела.

Право предъявлять виндикационный иск фундаментально зафиксировано в действующем законодательстве. Оно означает, что хозяину, не имеющему на него правовых оснований, придется доказывать чистоту сделки, не против добросовестного приобретателя, если сделка была действительной [4, С.9-10]. Таким образом, виндикационный иск является важным инструментом защиты вещных прав, позволяющим вернуть имущество.

Спорных, противоречивых, не до конца решенных вопросов еще хватает, но в отношении новых нормативных правовых актов необходимо определенное время для их проверки на практике, для научного осмысления прежде всего специалистами-отраслевиками, а уже затем их обобщение в теории права. Но несомненно одно - расширяющаяся правовая база рыночных отношений и развитие правовых норм, регулирующих отношения собственности, способствуют совершенствованию системы законодательства, системы права и правовой системы.

Правовые реформы в сфере экономики не исчерпываются проблемами рыночных отношений и собственности. Да и эти фундаментальные проблемы содержат в себе

много относительно самостоятельных, сложных и актуальных проблем, привлекающих обостренное внимание как правовой теории, так и законодательной и юридической практики. Одной из них является проблема вещного права, рассматриваемая не как особая отрасль права, а именуемая именно так вследствие особого самостоятельного и важного места его в общей проблеме собственности и затрагивающая вопросы систематизации законодательства, в конечном счете, восходящая к общим проблемам правовой системы.

Таким образом, законодательство обеспечивает баланс интересов собственника и добросовестного приобретателя, ограничивая возможность изъятия имущества у последнего только определёнными условиями, что способствует справедливому разрешению споров о владении и собственности.

Можно выделить два принципиальных отличия этого субъективного права от права оперативного управления (ст.48). Во-первых, разные носители соответствующего права. Субъектом права полного хозяйственного ведения выступает предприятие. В качестве субъекта права оперативного управления названо учреждение, финансируемое за счет средств собственника. Во-вторых, содержание права полного хозяйственного ведения максимально приближено к содержанию субъективного права собственности, так как обладатель этого права осуществлял в отношении принадлежащего ему имущества права и обязанности собственника, поскольку законодательными актами не предусмотрено иное (п.1 ст.47). Казалось бы, неуничтожаемость земли предполагает, что виндикационный иск должен выступать основным, наиболее широко применяемым в настоящее время [4, С.11].

В случае отсутствия ответчика, собственник вправе требовать возмещения убытков, но не возврата вещи. Иск имеет внедоговорной характер и направлен на защиту абсолютного права собственности. В случаях, когда между истцом и ответчиком существуют договорные отношения, применяются обязательно-правовые способы защиты.

Закон учитывает добросовестность или недобросовестность владения имуществом. Поэтому проблемы, характерные для вещного права постсоветского периода, на его взгляд, могут быть решены, во-первых, посредством разработки в цивилистической доктрине

теоретической модели объективного вещного права, и, во-вторых, они напрямую зависят от определения понятия субъективного вещного права, его юридической конструкции и видов. Кроме того, чтобы создать действительно необходимые юридические предпосылки для рыночных преобразований, надо со всей решительностью освободить гражданское законодательство от публично-правовых элементов и конструкций, придать ему действительно частный характер с тем, чтобы его нормы регулировали отношения между свободными, равными и независимыми (несоподчиненными) участниками общественных отношений

Виндикационный иск направлен на восстановление нарушенного права владения, а также права пользования и распоряжения имуществом. Он позволяет собственнику вернуть вещь в натуре, если она находится в чужом незаконном владении. При этом предметом иска может быть только индивидуально-определенное имущество; вещи, определяемые родовыми признаками, не подлежат виндикации, однако в таких случаях собственник может предъявить иск о возмещении убытков.

Таким образом, виндикационный иск в Казахстане является ключевым инструментом [4, С.12]. В Республике Казахстан накоплен определенный нормативный массив, позволяющий говорить о некоей совокупности, системе законодательных актов. Незначительное число норм ГК, посвященных непосредственно регулированию природных ресурсов, объясняется тем, что по отношению к использованию природных ресурсов и охране окружающей среды применяется прежде всего специальное, а не гражданское законодательство. Специальное же законодательство о природной среде и природных ресурсах как части природной среды достаточно обширно и подразделяется на межотраслевое и отраслевое.

Важно отметить, что негативный иск не может быть предъявлен в случаях, когда препятствия создаются правомерными действиями. Например, если рядом с домовладением по разрешению государственных органов прокладывается траншея, собственник не вправе требовать её устранения через негативный иск.

Как видим, и по данному комплексу правоотношений мы имеем значительную совокупность нормативных правовых актов,

имеющих основание претендовать на образование определенной системы права и вхождение в общую правовую систему. Долгое время антропология права позволяла себе игнорировать международное право и объектом ее анализа выступали исключительно традиционные правовые системы и их институты. Ныне на авансцену выступила также «антропология современного права», объектом которой являются европейское позитивное право и антропологические проблемы современной цивилизации. Резко возросли интерес и внимание к международному праву прав человека. Человеческая личность больше не замкнута правовыми рамками государства.

Законодательство, регулирующее экономическую сферу, обширно. Это и таможенное, и инвестиционное, и налоговое законодательство, финансовое и банковское, хозяйственное и транспортное и т.д. Укажем лишь отдельные законы. Прежде всего, это Стратегия индустриально-инновационного развития РК на 2003-2015 годы, Транспортная стратегия РК до 2015 года, Закон «О республиканском бюджете на 2008 год», Концепция развития конкурентоспособности информационного пространства РК на 2006-2009 годы, Закон «О концессиях», Закон «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности», Закон «О взаимном страховании», Закон «О долевом участии в жилищном строительстве», Концепция перехода РК к устойчивому развитию на 2007-2024 годы, Закон «Об информатизации», Закон «О лицензировании», Закон «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам интеллектуальной собственности», Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам защиты прав миноритарных инвесторов», Закон «О внесении изменений и дополнений в гражданский кодекс РК (общая и особенная части), Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам недропользования и проведения нефтяных операций в РК».

Все эти группы законов занимают свое место и выполняют определенную роль в общей правовой системе. Особое значение имеют законодательство о банкротстве и новый Гражданский процессуальный кодекс.

Таким образом, негаторный иск является важным инструментом защиты права собственности в Республике Казахстан, позволяющим собственнику добиваться прекращения действий, препятствующих нормальному осуществлению его прав, а также устранения последствий таких нарушений. В совокупности с другими способами защиты, такими как виндикационный иск, негаторный иск обеспечивает комплексную правовую охрану имущественных прав собственников.

Негаторные требования выступают важным средством защиты собственника от злоупотреблений со стороны третьих лиц, создающих препятствия. Казахстан провозглашен социальным государством. В статье 1 Конституции Республики Казахстан это положение закреплено наряду с утверждениями нашего государства себя - демократическим, светским и правовым, «высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы».

В этих характеристиках, на наш взгляд, можно усмотреть немало тавтологичного, ибо правовое государство не может быть антидемократическим или антисоциальным, если не упускать из виду, что право намного выше закона, что право - это, прежде всего, естественное право, основанное на принципах справедливости и вообще - общечеловеческих нормах морали и нравственности.

Отметим особо важное, по нашему мнению, положение о том, что понятия «социальное законодательство» и, если так можно выразиться, «социальное право» являются категориями не только «чисто» правовой науки, но и философии права, социологии права, правовой культуры, поскольку непосредственно, наиболее заостренно касаются проблем человека, имея большое мировоззренческое содержание. Но это вовсе не значит, что в человеческом и мировоззренческом отношении остальные сферы права как-то ущербны; речь может идти, видимо, лишь об акцентах и внутренней субординации правовых ценностей и нормативного содержания в социальном законодательстве и праве по сравнению с правовыми нормами, регулирующими другие сферы общественной жизни, прежде всего, рыночные механизмы.

Этими и другими факторами объясняются наибольшая политизированность

общественного мнения вокруг социального законодательства, острота восприятия новаций в этой области, большое количество отрицательных оценок и недовольство и, пожалуй, огромные для государства трудности при решении социальных проблем даже цивилизованными правовыми средствами.

Заключение

В заключение хочется отметить что демократия свободы с соответствующей правовой системой порождает человека-индивидуалиста, потребительское общество, способности которых к разумным самоограничениям сомнительны, что приближает человечество к экологической катастрофе. Поэтому на Западе немало ученых, которые считают, что западная цивилизация не может развиваться дальше на своей нынешней собственной основе, что должны быть преодолены крайности антиномии свободы и равенства, хотя в целом, проблемы демократии и прав человека продолжают оцениваться лишь как феномены европейского Нового времени в отличие от традиционного общества. Его применение не зависит от вины нарушителя, а основано на факте нарушения и наличии препятствий, что делает этот иск важным средством правовой защиты имущественных интересов.

В заключение отметим, что между тем в науке уже пробивает дорогу мысль о том, что демократия - это межформационное явление, сопутствующее человечеству на разных этапах его развития. Поэтому социальные проблемы, проблемы человека, его интересов и потребностей, прав и свобод, долга и ответственности необходимо измерять не только критериями научно-технического прогресса и экономическими показателями потребительского общества.

Экономический, социальный, политический и духовно-культурный анализы этого краха, в основном, даны, а вот правового анализа происшедшему, кажется, недостаточно. В частности, интересно было бы выяснить, почему бесправие и ограничение прав в других областях перевесили «развитые (широкие)» социально-правовые гарантии человека при социализме.

Принятие международно-правовых документов экономической и социальной направленности обязывает большинство государств, избравших путь демократического развития, при принятии своих конституций и национального

законодательства учитывать рекомендации, правовые стандарты, принципы и нормы международного права, касающиеся не только политических, но и социальных отношений.

Особо подчеркнем, что рекомендации в рецепции международного права, особенно в области социального законодательства, во многом являются обязательными, а в отдельных случаях подлежащими ратификации национальными парламентами. Наше государство в этом отношении не является исключением, что получило закрепление в Конституции, в ст. 8 которой подтверждено: «Республика Казахстан уважает принципы и нормы международного права...».

Кроме того, важно учитывать, что развитие правовой системы и совершенствование мер защиты прав должны идти в ногу с современными вызовами и потребностями общества. Это включает в себя не только совершенствование законодательства, но и повышение правосознания граждан и эффективность правоприменительной практики. Только таким образом можно обеспечить реальную защиту прав и интересов всех участников правоотношений.

Список литературы

1. Кадырбаев Д. Право собственности на землю в Казахстане: исторические и современные аспекты // Фемида. – 2022. – № 5. – С.25-30.
2. Ардашкин В.Д. К теории правоохранительного механизма // Правоведение. – 2018. – № 1. – С.11-16.
3. Абайдельдинов Е.М. Вопросы обеспечения экологической безопасности в регионе Центральной Азии // Сборник Международной научно-практической конференции «Совершенствование института представительства: проблемы правотворчества и правоприменения». Астана, 2020. – С.17-24.
4. Рахмилович В.А. Об общей концепции гражданского законодательства России//Материалы Международной научно-практической конференции «Гражданское законодательство Российской Федерации: состояние, проблемы, перспективы». – М., 2021. – С.9-17.

References

1. Kadyrbaev, D. (2022). The right of land ownership in Kazakhstan: Historical and modern aspects. Femida, (5), 25–30.
2. Ardashkin, V. D. (2018). On the theory of the law enforcement mechanism. Pravovedenie, (1), 1–16.
3. Abaideldinov, E. M. (2020). Issues of ensuring environmental security in the Central Asian region. In Proceedings of the International Scientific and Practical Conference "Improvement of the Institution of Representation: Problems of Lawmaking and Law Enforcement" (pp. 17–24). Astana.
4. Rakhmilovich, V. A. (2021). On the general concept of civil legislation in Russia. In Proceedings of the International Scientific and Practical Conference "Civil Legislation of the Russian Federation: Status, Problems, Prospects" (pp. 9–17). Moscow.

Авторлар туралы мәлімет/Сведения об авторах/Information about the author

Аюпова Зауре Каримовна

Лауазымы: заң ғылымдарының докторы, «Құқықтану» кафедрасының профессоры, Қазақ ұлттық аграрлық зерттеу университеті

Пошталық мекен-жайы: Қазақстан Республикасы, Алматы қаласы

Ұялы. Тел: +7 701 345 9346

E-mail: zaure567@yandex.kz

Габбасова Асель Ертаевна

Лауазымы: «Заң» кафедрасының 2 курс магистранты, Ш. Уалиханов атындағы Қазақ мемлекет университеті, Кокшетау қаласы

Аюпова Зауре Каримовна

Должность: доктор юридических наук, профессор кафедры «Право», Казахский национальный аграрный исследовательский университет

Почтовый адрес: Республика Казахстан, г.Алматы

Ұялы. Тел: +7 701 345 9346

E-mail: zaure567@yandex.kz

Габбасова Асель Ертаевна

Должность: магистрант 2 курса кафедры «Право», НАО Казахский государственный университет им.Ш. Уалиханова

Ayupova Zauze

Position: Doctor of Law, Professor at the Department of Law, Kazakh National Agrarian Research University.

Mailing address: Republic of Kazakhstan, Almaty

Mob.phone: +7 701 345 9346

E-mail: zaure567@yandex.kz

Gabbasova Asel

Position: 2nd-year Master's student, Department of Law, Kazakh State University named after Sh. Ualikhanov