



УДК 34

Карандашева Александра Александровна

кандидат юридических наук, Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет г. Семей
e-mail: Kaa-47@mail.ru

ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ В ДОГОВОРНОМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ

Нарықтық қатынастарды дамыту және азаматтық құқық саласындағы келісімшарттық қатынастардағы қатысушылардың конституциялық құқықтарын заңнамалық тұрғыда бекіту елдегі шынайы демократияны қалыптастыруға және келісім бостандығына негізделген келісімшарттық қарым-қатынастарды еркіндікке қатысты негізгі ережелердің заңдарында құқықтық реттеуден де байланысты.

Тауар-ақша қатынастарының тұрақтылығы мемлекетте контрагенттер қабылданған шарттық міндеттемелердің орындалуына байланысты болады, сондықтан контрагенттер келісімшарттық міндеттемелерді орындамаған жағдайда кредиторлардың құқықтарын қорғау мәселесі өзекті болып табылады. Мақалада несие берушілердің құқықтарын қалай қорғау керектігі талқыланып, оларға құқықтық сипаттамалар берілген және олардың ерекшеліктері анықталған. Автор осы мәселедегі қолданыстағы заңнаманың қаншалықты жақсы екендігін және қандай кемшіліктер бар екенін және оларды қалай шешетінін анықтау үшін кредиторлардың құқықтарын қорғау тәсілдерінің салыстырмалы құқықтық сипаттамасын жасады.

Түйін сөздер: шарт, міндеттеме, міндеттемені қамтамасыз ету тәсілдері, айыппұл, залал, бірлескен және бірнеше жауапкершілік, еншілес міндеттеме, кепіл, депозит.

Развитие рыночных отношений и законодательное закрепление конституционных прав участников договорных отношений в области гражданского права зависит как от формирования в стране подлинной демократии, так и от юридической регламентации в законах основных положений, касающихся свободы и осуществления договорных отношений, основанных на свободе договора.

Стабильность товаро-денежных отношений в государстве во многом зависит от исполнения контрагентами взятых на себя договорных обязательств, поэтому актуальным является вопрос о защите прав кредиторов при неисполнении договорного обязательства его контрагентами. В статье рассмотрены способы защиты прав кредиторов, дана им правовая характеристика и выявлены их особенности. Автором сделана сравнительно-правовая характеристика способов защиты прав кредиторов с тем, чтобы определить насколько совершенно действующее законодательство в этом вопросе и какие имеются пробелы и как они разрешаются.

Ключевые слова: договор, обязательство, способы обеспечения обязательства, неустойка, убытки, солидарная ответственность, субсидиарная ответственность, залог, задаток.

The development of market relations and the legislative consolidation of the constitutional rights of participants in contractual relations in the field of civil law depends both on the formation of a genuine democracy in the country and on the legal regulation in the laws of the main provisions on freedom and the implementation of contractual relations based on freedom of contract. The stability of commodity-money relations in a state largely depends on the fulfillment by the counterparties of the contractual obligations assumed, so the issue of protecting the rights of creditors when counterparties do not fulfill the contractual obligation is relevant. The article discusses how to protect the rights of creditors, given them the legal characteristics and identified their features. The author made a

comparative legal description of ways to protect the rights of creditors in order to determine how perfectly the current legislation in this matter is and what gaps exist and how they are resolved.

Keywords: *contract, obligation, ways of securing the obligation, penalty, damages, joint and several liability, subsidiary liability, pledge, deposit.*

Гражданское законодательство Республики Казахстан предусмотрело определенные способы защиты прав кредиторов. Если квалифицировать данные способы защиты относительно прав кредитора, то наиболее часто кредиторы используют универсальные средства защиты, такие как: возмещение причиненного ущерба, самозащита, признание сделки недействительной, применение неустойки и компенсация морального вреда.

Рассмотрим данные способы относительно кредиторов более подробно. Наиболее востребованным способом является, безусловно, возмещение тех потерь, которые были понесены кредитором в результате нарушения прав кредитора.

Это нарушение выражается в совершении должником, как действий, так и бездействий. Когда встает вопрос, что в договорном обязательстве может выступать в качестве прав кредитора, то следует констатировать, что все те условия, которые содержатся в договоре и являются обязательствами для сторон, где каждый участник договорных отношений обладает определенными обязательствами, которые он и должен совершить в отношении другого участника договорного правоотношения.

Следовательно, все те права по требованию исполнения договорного обязательства при условии их не исполнения или ненадлежащего исполнения и составляют предмет нарушения прав кредитора.

Таким образом, участники договорного отношения, т.е. стороны в договоре связаны условиями договора и они их должны исполнять. Их неисполнение или ненадлежащее исполнение уже будет свидетельствовать о нарушении права стороны, т.е. участника договорного отношения.

При наличии такого нарушения сторона в договоре может прибегнуть к применению средств защиты, которые как предусмотрены в гражданском законодательстве, так и непосредственно указаны в самом договоре при условии их соответствия законодательству. Первое свое желание для применения средств защиты кредитор видит в восстановлении того права, которое ему было предусмотрено договором и он рассчитывал получить

удовлетворение от другой стороны, при исполнении предусмотренного обязательства. И естественно, при неисполнении договорного обязательства другой стороной, ставшей должником, кредитор имеет право возместить, т.е. компенсировать все свои убытки. Под убытками понимается реальный действительный ущерб и упущенная выгода [1, с.19].

Взыскание неустойки является второй формой гражданско-правовой ответственности, которое имеет цель наказания стороны в договоре не исполнившей обязательство, которые должны были быть исполненными. Виды неустойки определены ГК РК. Их четыре вида: штрафная неустойка предполагает взыскание и убытков и неустойки; зачетная неустойка предусматривает взыскание убытков в том размере, которая не покрыта неустойкой; альтернативная неустойка взыскивается по желанию кредитора, т.е. взыскивается либо неустойка, либо убытки; исключительная неустойка содержит положение, которое, во-первых, определено в договоре, во-вторых, указана сумма, при которой неустойка не может быть взыскана, если убытки достигают указанной суммы.

Также кредитор может использовать не только перечисленные универсальные средства защиты, но и специальные, такие как законная неустойка, т.е. неустойка, которая указана в ГК РК. Однако если сравнить законную неустойку, т.е. ту, которая предусмотрена в ГК РК, и неустойку, которая предусмотрена в договоре между сторонами договора, то сущность их совершенно разная. Договорная неустойка, в каком виде она бы не выступала (в виде альтернативной, зачетной, штрафной, исключительной), она ничего не дает кредитору в материальном плане, а просто наказывает должника.

Совершенно иная роль у законной неустойки. В Гражданском Кодексе РК предусмотрен только лишь один вид законной неустойки – это взыскание за пользование чужими денежными средствами. Например, Л Грудцына считает, что одновременное взыскание и законной неустойки и договорной это двойное наказание. Мы совершенно с этим утверждением не согласны [2, с.19-21].

Она, как правило, компенсируют кредитору ту инфляцию денег, которую он поимел в результате того, что денежные средства, которые по праву принадлежали ему, к нему не вернулись, а за это время имела место определенная инфляция денежных средств, которая и была восполнена кредитору. Не зря для подсчета данной законной неустойки берется ставка рефинансирования, определяемая Национальным банком РК и подсчет суммы для взыскания определяется по банковскому методу простого банковского процента.

Таким образом, для кредитора применение этих двух видов неустойки имеют разное значение. При договорной неустойки он ничего не получает, а при законной неустойки ему компенсируется инфляция денежных средств, которые находились в чужом обороте. Признание сделки недействительной и последствия, которые наступают в связи с признанием сделки недействительной является также способом защиты прав кредитора. Однако последствия признания сделки недействительной, т.е. возвращение сторон в первоначальное положение не является эффективным способом защиты от нарушенного права кредитора, поскольку, кредитор, вступая в договорные отношения, имел определенную цель, а при признании сделки недействительной он ее не достиг, следовательно, время на данный договор было потрачено впустую. Помимо известных универсальных и специальных способов защиты гражданских прав кредитор может использовать и иные нормы обязательственного права, которые в строгом смысле не могут быть названы способами защиты гражданских прав, но при определенных условиях способны выполнить роль защиты прав кредитора.

С целью защиты законных прав и интересов субъектов гражданского права при заключении разнообразных договоров гражданское законодательство предусмотрело порядок мер, которые способствуют исполнению обязательств и защищают в первую очередь кредиторов в договорном соглашении. Здесь речь идет о способах, которые обеспечивают исполнение обязательства должником, т.е. ставят его в такое положение, которое негативно сказывается на его финансовой положении.

Особенность способов обеспечения исполнения обязательств заключается в том, что

они выступают как дополнительные обязательственные меры, которые возлагают на должника более надежную защиту прав кредитора.

Тогда, когда имеет место неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору на должника возлагается дополнительная ответственность. Кроме того, в ряде ситуаций для исполнения обязательств привлекают вместе с должником третьих лиц, это бывает при применении таких способов как поручительство, задаток, залог и гарантия. Институт обеспечения обязательств – традиционный институт гражданского права. Необходимость в нем и его использование объясняется тем, что кредитор обладает существенным интересом в том, чтобы быть удостоверенным в исполнении обязательств, и в том, чтобы в случае их неисполнения и появления убытков, иметь возможность их возместить с помощью таких средств как способы обеспечения.

Кроме того существует и иная цель применения данных способов. Под их воздействием должник будет стараться исполнить обязательство, т.е. на него данные способы действуют еще и психологически [3, с. 283].

В условиях слабого уровня договорной дисциплины, отсутствия уверенности в том, что обязательство будет исполнено, кредитор прибегает к данным способам обеспечения выполнения обязательств. Данные способы, безусловно, выступают для него надежной гарантией защиты его прав в договорных отношениях. Данные способы имеют еще одно свойство – они выступают основой надежности и прочности договорных отношений между кредитором и должником, поскольку несут в себе гарантию удовлетворения имущественных требований кредитора, если случится неисполнение должником обязательства.

Право преимущественного удовлетворения своих обязательств перед другими кредиторами при таком способе защиты прав как залог, дает возможность кредитору компенсировать все те потери, которые возникли в результате неисполнения договорного обязательства другой стороной, т.е. в случае нарушения прав кредитора. И здесь выявляется очевидная связь залога и возмещения ущерба (убытков).

Иначе говоря, залог служит средством достижения восполнения тех потерь, которые поимел кредитор, т.е. при обращении залога в

свою пользу, как правило, в результате его реализации третьим лицам, кредитор возмещает свои убытки.

Следовательно, существует прямая связь между залогом и возмещением убытков кредитору. Если определить эту связь в юридическом плане, то, залог является средством для возмещения ущерба, тогда как само возмещение ущерба (убытков) также будет средством защиты нарушенного права и является для кредитора наиболее ощутимым. Это проявляется тогда, когда имущество передается залогодержателю, в этом случае он вправе реализовать предмет залога и восполнить свои убытки [4, с.67].

Конечно, для возмещения убытков, т.е. компенсации своих потерь, кредитор вправе прибегнуть и к другим средствам защиты, например, предъявить иск в судебном порядке и взыскать денежные средства со счета должника.

Выбор способа защиты прав кредитора во многом зависит и от сущности этого обязательства. Поскольку каждый способ имеет свои определенные специфические черты, и один и тот же способ в разных ситуациях неисполнения договорного обязательства может иметь совершенно разные последствия.

Так, например, для обязательств, которые возникли из договора займа или кредитного договора, более заманчивыми смотрятся такие способы, как залог, гарантия и поручительство. В то же время, если речь идет об обязательствах по выполнению работ или оказанию услуг, которые возникают из договоров подряда, банковского счета, предпочтительнее использовать неустойку, поскольку заинтересованность кредитора состоит не в приобретении от должника денежной суммы, а в получении определенного результата.

Почти все способы обеспечения исполнения обязательств при их применении способны предоставить кредитору дополнительные способы защиты нарушенных прав, например: обратиться взыскание на заложенное имущество; привлечь к ответственности поручителя; взыскать с гаранта также как и с основного должника денежную сумму согласно условиям гарантии; оставить кредитору задаток, полученный от должника [5, с.11-14].

Существуют и прочие гражданско-правовые нормы, использование которых кредитором принесет последнему в определенных условиях определенный эффект использования этих способов защиты субъективного права

кредитора в договорном отношении, потому что следствием их использования может быть восстановление нарушенного права.

Например, в случаях, когда используется субсидиарная ответственность, кредитор имеет право защитить свое нарушенное право путем предъявления своего требования, право на которое у него возникло, поскольку должник допустил нарушение обязательства, не только к самому должнику, но и к прочему лицу, который не является стороной в договоре, что, бесспорно, обеспечит себе более верную защиту своих прав. Как известно, обстоятельством использования субсидиарной ответственности будет предварительное обращение с соответственным запросом к основному должнику, который нарушил обязательство.

Отказ основного должника от удовлетворения данного требования либо неполучение от него ответа предоставляют право кредитору предъявлять должное требование лицу, который несет субсидиарную ответственность.

В прежнем гражданском законодательстве не было норм, которые бы определяли условия, при наличии которых кредитор обретал право обращения к лицу, который несет субсидиарную ответственность. В то же время присутствие норм, которые обязывают кредитора предъявлять свое требование вначале основному должнику, в соединении с принципом ответственности должника всем своим имуществом нередко отнимали у кредитора возможность предъявлять свои требования лицу, который имел субсидиарную ответственность.

Определенные гражданско-правовые нормы предоставили право кредитору применять дополнительные способы защиты при нарушении его права, но при условии, что кредитор совершит определенные действия, которые направлены на создание предпосылок для использования соответственных дополнительных способов защиты. К числу таких относятся специальные нормы, которые регулируют валюту денежных обязательств, какие основываются на том, что универсальным платежным средством на территории Казахстана является тенге, потому что стороны в денежных обязательствах обязаны выражать в национальной валюте.

Вместе с тем, когда имеет место инфляция одним из результативных средств защиты прав и законных интересов кредиторов является

тезис о том, что в таких обязательствах, возможно, предусмотреть оплату в тенге в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте. Это дает вероятность кредитору потребовать от должника выплаты долга в тенге суммы, которая определена по официальному курсу соответствующей валюты на день платежа, если только закон не предусмотрел другой курс или иную дату его установления. Используя такое право и отразив его в договоре, кредитор обезопасит себя от негативного влияния инфляции.

В определенной степени задача защиты гражданских прав кредитора, которые возникли в результате договорного отношения, вызваны необходимостью выполнения данных договорных обязательств участниками договорного отношения.

Иными словами, встречное исполнение обязательства - такое исполнение, при котором оно должно осуществляться только лишь тогда, когда имеет место исполнение обязательства другой стороной в договоре.

Сторона, имеющая обязанность встречного исполнения обязательства, приобретает право на использование дополнительных способов защиты своих прав, т.е. приостановления исполнения своего обязательства либо отказ от его исполнения, возможность требования возмещения убытков.

Существенно расширены возможности кредитора по защите его прав относительно применения им к должникам солидарной ответственности. Для тех случаев, когда имеет место обязательство с множественностью лиц, т.е. когда в обязательстве принимают участие несколько кредиторов или несколько

должников, общим правилом будет положение о долевого характере этих обязательств.

Другими словами, каждый должник должен осуществить обязательство в своей доле. Солидарные обязательства являются исключением из этого общего правила.

Однако в гражданском законодательстве существует такое число норм, которые предусматривают солидарные обязательства, что данное исключение едва ли не оборачивается общим правилом.

Это объясняется тем, что солидарное обязательство и особенно солидарная ответственность должника максимально обеспечивают защиту прав кредитора.

Если имеет место множественность лиц в обязательстве, которое связано с предпринимательской деятельностью, то считается что как обязанность нескольких должников, так и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве являются солидарными. Однако защита прав кредитора различными способами и средствами будет достаточно уязвима, если другим участником договорного отношения будет недобросовестный должник.

Это может иметь место, если недобросовестный должник, например, реализует предмет залога, чтобы избежать обращения на него взыскания.

В подавляющем большинстве таких случаев кредитор оказывается беззащитным: он не вправе предъявить требования о признании недействительными сделок по отчуждению должником его имущества, поскольку не является ни собственником (законным владельцем) этого имущества, ни участником сделки по его отчуждению.

Список использованной литературы

1. Асриян Б.А. Возмещение убытков как мера ответственности за нарушение договорных обязательств / Б.А.Асриян // Юрист.- № 12.- 2002.- С.18-23.
2. Грудцына Л. В. Одновременное взыскание договорной неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами: двойная ответственность? //Л.В.Грудцына // Корпоративный юрист- 2006.- № 7. – С.13-17.
3. Брагинский М.И. Витрянский В.В. Договорное право. - М.: Статут, 1997.- 682 с.
4. Вишневецкий А. А. Залоговое право. Учебное и практическое пособие. - М.: Издательство БЕК, 1995. - 179 с.
5. Згонникова Е. Задачи и функции ответственности за нарушение договорных условий /Е.Згонникова // Закон и право. - Белгород, 2006, № 3 (31). - С. 11-14.
6. Ем В.С. Договор продажи предприятия (научно-практический комментарий действующего законодательства) /В.С.Ем // Законодательство. - 2005, № 6. - С. 9-18.

Карандашева Александра Александровна

Лауазымы: заң ғылымдарының кандидаты, Қазақ инновациялық гуманитарлық-заң университеті профессоры, Қазақ инновациялық гуманитарлық-заң университеті, Семей қ.

Пошталық мекенжайы: 071400, Қазақстан Республикасы, Семей қ., Ленин к. 11

Ұялы тел: 8771-540 33-17

Кредиторлардың шарттық міндеттемелер бойынша құқықтарын қорғау

Карандашева Александра Александровна

Должность: кандидат юридических наук, профессор Казахского гуманитарно-юридического инновационного университета, Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет, г.Семей

Почтовый адрес: 071400, Республика Казахстан, г.Семей, ул.Ленина,11

сот. тел: 8771-540 33-17

Защита прав кредиторов в договорном обязательстве

Karandasheva Alexandra Alexandrovna

Position: Candidate of Juridical Sciences, professor, Kazakh Humanitarian Juridical Innovative University, Semey city

Mailing address: 071400, Republic of Kazakhstan, Semey, Lenin st.11

Mob.phone: 8771-540 33-17

Protection of the rights of creditors in a contractual obligation